



ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ
В ПЕРМСКОМ КРАЕ В 2020 ГОДУ
(общеобразовательные организации)

О.В. Лысенко
к. социол. наук,
доцент

Пермь, 2021

Оглавление

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ	2
0.1. Процедура проведения НОКО.....	2
0.2. Общая интегральная оценка общеобразовательных организаций Пермского края в 2021 году.....	3
0.3. Лучшие и худшие школы Пермского края по версии НОКО-2020	3
РАЗДЕЛ 1. ПЕРВАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ (К ¹) «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (ДАЛЕЕ - ОРГАНИЗАЦИИ)».....	8
РАЗДЕЛ 2. ВТОРАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К ² : ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	13
РАЗДЕЛ 3. ТРЕТЬЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К ³ : «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ».....	17
РАЗДЕЛ 4. ЧЕТВЕРТАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К ⁴ : «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ, ВЕЖЛИВОСТЬ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИИ»	23
РАЗДЕЛ 5. ПЯТАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К ⁵ : ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УСЛОВИЯМИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ	26
РАЗДЕЛ 6. ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В ОПРОС РОДИТЕЛЕЙ И СТАРШЕКЛАССНИКОВ.....	29
6.1. Взаимоотношения между учениками	29
6.2. Оценка работы школьных психологов.....	32
6.3. Оценка организации дистанционного обучения.....	36
6.4. Планы на будущее после окончания школы.....	43
6.5. Дополнительные формы подготовки, используемые школьниками для повышения успеваемости.....	49
ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ КАЧЕСТВА ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В ПРОЦЕССЕ НОКО 2020 ГОДА	51
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ	55

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

0.1. Процедура проведения НОКО

В ходе проведения независимой оценки качества образовательных услуг общеобразовательных учреждений (далее – НОКО ООУ) в 2020 году было оценено 492 общеобразовательные организации Пермского края.

Сбор данных по показателям НОКО осуществляется организацией-оператором методами:

1. Технической экспертизы, проводимой через:
 - визуальную оценку состояния официальных сайтов в интернете;
 - визуальную оценку информационных стендов (последнее - через фотоотчет ООУ образовательных организаций);
 - запрос в общеобразовательные учреждения региона о предоставлении информации;
2. Опроса респондентов – родителей ООУ с 1 по 8 класс включительно и старшеклассников с 9 по 11 класс включительно.

Согласно Приказу Министерства труда РФ, в ходе НОКО должно быть опрошено не менее 40 % получателей услуг, то есть не менее 40 % представителей семей, чьи дети посещают общеобразовательные учреждения и самих учеников, но не более 600 получателей услуг от одного ООУ. Технически это представляется весьма сложной и трудозатратой задачей, что в этом году усугубилось еще и пандемией коронавирусной инфекции. Поэтому было принято решение провести опрос потребителей образовательных услуг через сайт НОКО, а ссылки на нее распространялись через образовательный портал «ЭПОС.Школа». В итоге было собрано более 154 000 анкет родителей и старшеклассников, что составило 48,4 % от общего числа обучающихся в общеобразовательных организациях Пермского края. Таким образом:

1. Были достигнуты и даже перекрыты требования по числу опрошенных, содержащиеся в нормативных документах, регламентирующих НОКО.
2. Впервые был достигнут высокий уровень автономности респондентов при заполнении анкет (они их заполняли вне стен школ, на процедуру отбора респондентов администрация школ повлиять никак не могла), и, следовательно, высокий уровень достоверности результатов НОКО.

После проведения опроса и технической экспертизы результаты, загруженные на сайт НОКО, были выгружены в формате EXCEL, в форме, подходящей для дальнейшей обработки профессиональными средствами.

0.2. Общая интегральная оценка общеобразовательных организаций Пермского края в 2021 году

После сведения и обработки полученных данных согласно Методике и программе проведения независимой оценки качества условий оказания услуг общеобразовательными организациями Пермского края в 2020 году (см. Приложение 1) все оцениваемые организации были выстроены в общий рейтинг, а также был выведен рейтинг НОКО для всего Пермского края. Он вычисляется как среднее арифметическое оценок всех ООУ края:

$$S^{ou} = \sum S_n^{ou} / N^{ou}, (7)$$

где:

S^{ou} - показатель оценки качества по всем ООУ Пермского края;

S_n^{ou} - показатель оценки качества по n-ому ООУ в Пермском крае;

N^{ou} - количество ООУ, в отношении которых проводилась независимая оценка качества в Пермском крае.

В Пермском крае эта оценка составляет 78,61

Эту оценки имеет смысл сравнить с результатами предыдущей оценки качества образовательных услуг. Но при этом надо помнить, что за три года существенно поменялась сама методика расчета баллов: если в этом году все оценки приводятся к 100 баллам (или, точнее, к 100 % от оценки), то ранее максимальное число баллов составляло абсолютное число. Так, средний балл НОКО в 2017 году (год предыдущей оценки общеобразовательных организаций) составил 121,79 баллов из 160 возможных. Если мы пересчитаем этот балл в процентах от максимально возможной оценки, мы получим 76,12 %, Таким образом, можно утверждать, что за три года в Пермском крае наблюдается рост качества оказания образовательных услуг – на 2,49 процентных пункта.

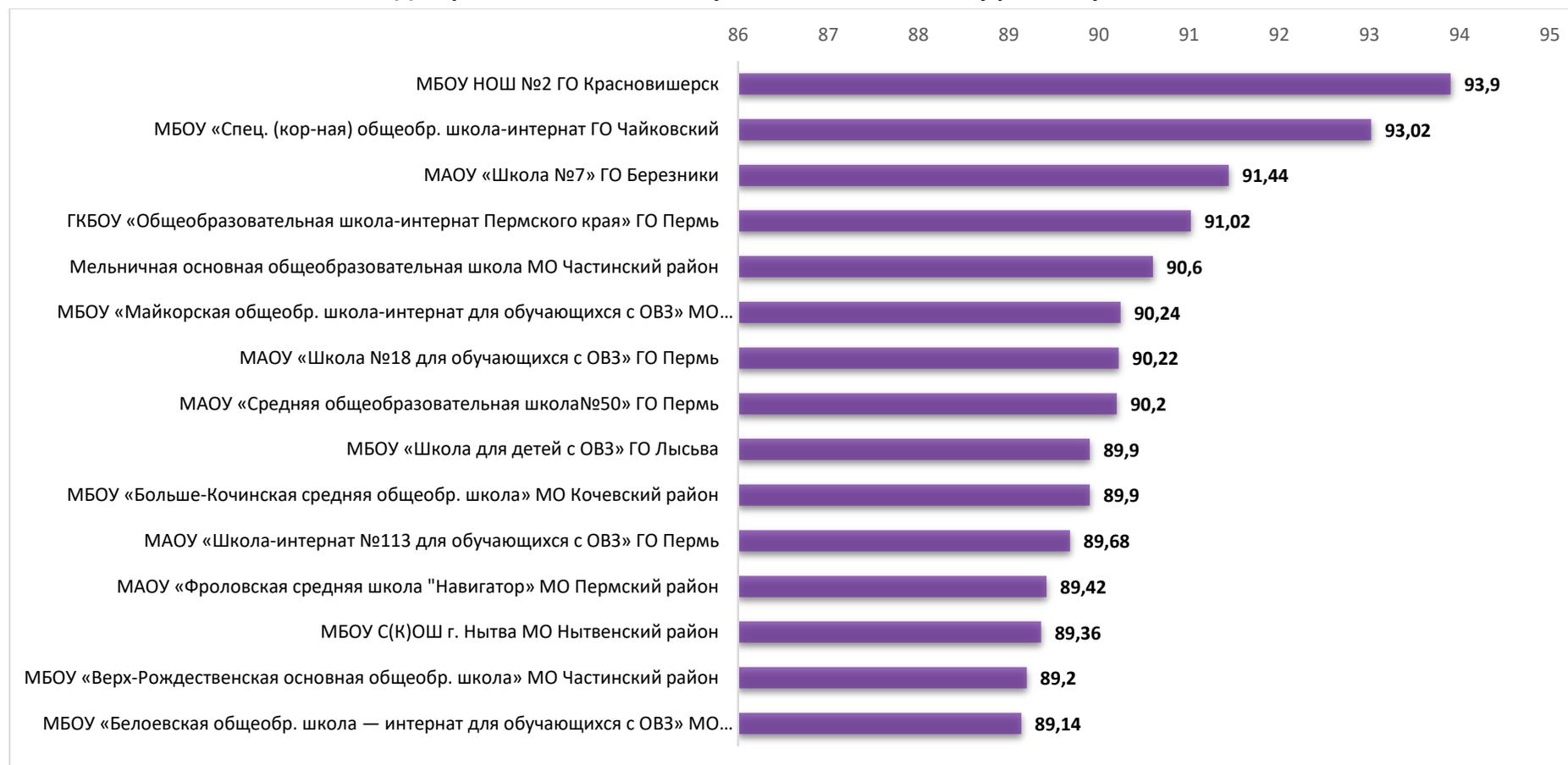
0.3. Лучшие и худшие школы Пермского края по версии НОКО-2020

Лучшими школами по результатам НОКО в 2020 году стали ООУ разных муниципалитетов, в том числе Красновишерского, Березниковского и Чайковского городских округов, Перми (4 школы), Частинского, Юсьвинского, Кочевского, Кудымкарского, Пермского районов и т.д. Лучшее образовательное учреждение в 2020 году набрала 93,9 балла из 100 возможных – это МБОУ НОШ № 2 г. Красновишерска. Для сравнения – в 2017 году, когда в последний раз проводилась НОКО общеобразовательных учреждений, самая

лучшая школа набрала 93,1 % от максимальной оценки (это был Лицей №1 г. Перми). То есть по максимуму оценки практически не изменился.

При этом мы видим, что лидеры НОКО-2020 и лидеры НОКО-2017 – это совершенно разные учреждения. Такая смена лидеров объясняется, в первую очередь, существенными изменениями в перечне критериев НОКО, в частности – введением третьей группы показателей – «условия для лиц с ОВЗ». Не случайно 8 из 15 ТОП-школ так или иначе специализируются на работе со школьниками с ОВЗ.

Диаграмма 1. Рейтинг 15 лучших школ по общему рейтингу НОКО-21

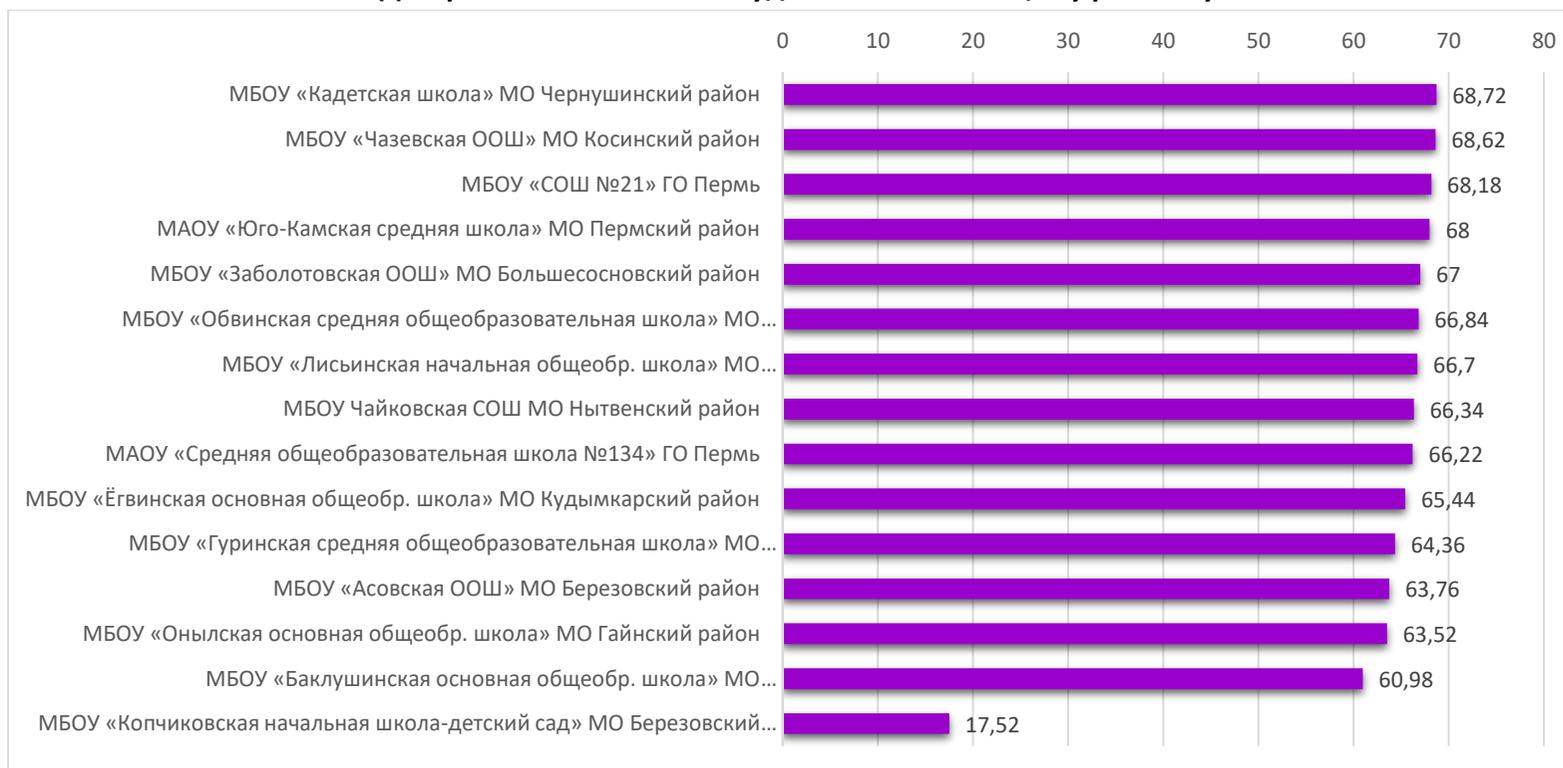


Напротив, нижняя граница баллов, полученных ООУ Пермского края в этом году достаточно высокая. Так, в самом конце рейтинга находится МБОУ «Баклушинская основная общеобразовательная школа Большесосновского района с оценкой в 69,98 балла (если не

считать Копчикоской начальной школы-детского сада Березовского района с 17,52 баллами). В 2017 году самая низкая оценка составляла 40 баллов, или 25 % от максимально возможной оценки. То есть можно утверждать, что общий уровень школ за три года в регионе вырос.

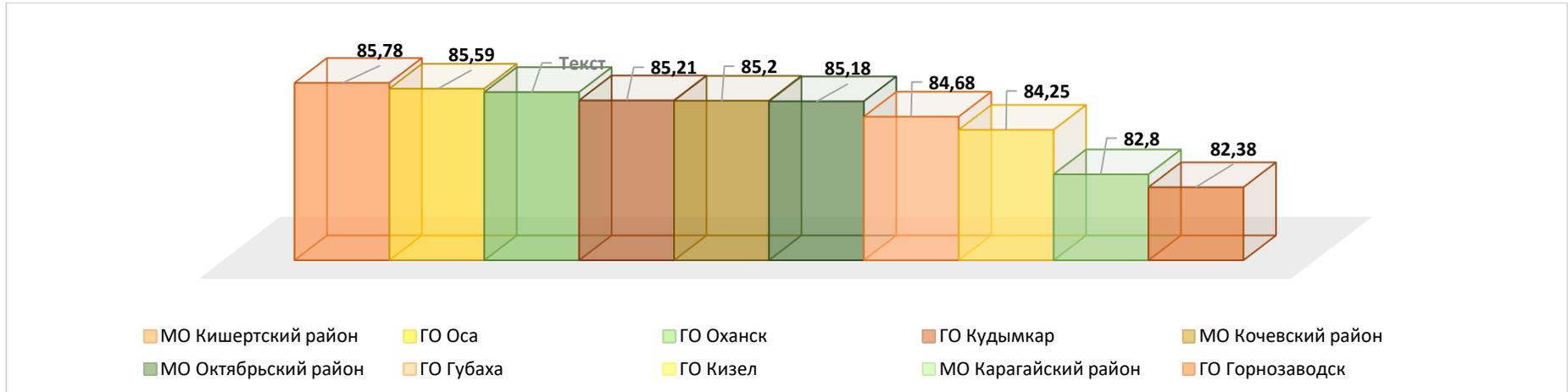
При этом никаких корреляций между территориальной/муниципальной принадлежностью ООУ и его оценками не прослеживается. То есть социальными, экономическими и географическими факторами оценки школ объяснить нельзя.

Диаграмма 2. Рейтинг 15 худших школ по общему рейтингу



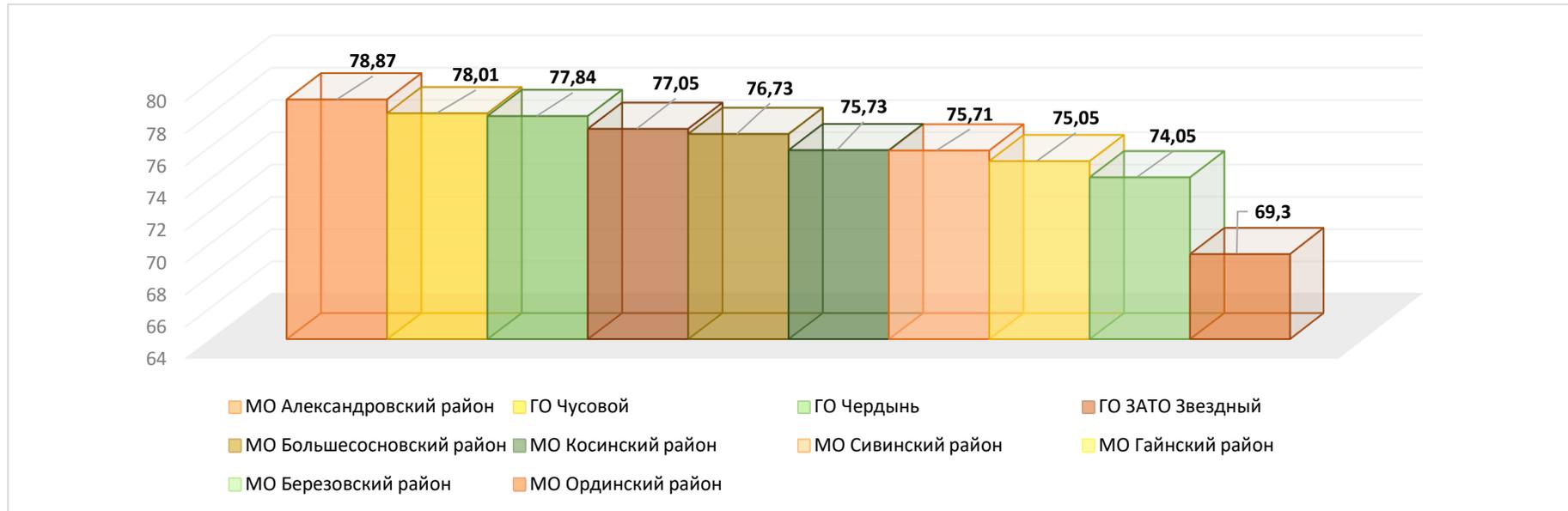
На основании оценок школ можно выстроить рейтинг муниципалитетов по успешности прохождения НОКО. Так, лучшим муниципалитетом Пермского края по итогам НОКО оказался Кишертский район. За ним следуют Оса, Оханск и Кудымкар. Интересно, что в число лучших муниципалитетов не попал ни один крупный город. Даже Пермь, чьи школы, казалось бы, должны иметь явное преимущество перед более бедными и менее укомплектованными квалифицированными кадрами сельскими школами, заняла в общем рейтинге муниципалитетов только 30 место (ниже среднего). Вероятно, это отчасти объясняется тем, что родители и старшеклассники из крупных городов более требовательны к педагогам и условиям получения образования, чем их коллеги и сверстники из малых городов и сельской местности. Но только отчасти, так как в самом низу рейтинга мы вновь видим сельские муниципалитеты.

Диаграмма 3. 10 лучших муниципалитетов по общему рейтингу



Среди худших муниципалитетов по итогам НОКО оказались школы Ординского, Березовского, Гайнского районов. Общий рейтинг муниципалитетов приводится в приложениях.

Диаграмма 4. 10 худших муниципалитетов по общему рейтингу



В диаграмме ниже приводятся средние оценки по каждой группе показателей, и по каждому показателю, в них входящему

Диаграмма 5. Средний балл по показателям (в целом по всему массиву)



В этом году проявляется та же тенденция, что и в прошлые годы: самые лучшие оценки школы получили за комфортность условий (К2: 96,5 балла), а также за доброжелательность и вежливость работников (К4: 93,54 балла). Наихудшие оценки заслужила третья группа показателей «Доступность образовательной деятельности для инвалидов» - всего 41,6 балла.

РАЗДЕЛ 1. ПЕРВАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ (К¹) «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (ДАЛЕЕ - ОРГАНИЗАЦИИ)»

Напомним, что согласно Методике проведения НОКО к первой группе показателей относятся:

1.1. Соответствие информации о деятельности организации, размещенной на общедоступных информационных ресурсах, ее содержанию и порядку (форме) размещения, установленным нормативными правовыми актами:

- на информационных стендах в помещении организации;
- на официальном сайте организации в интернете.

1.2. Наличие на официальном сайте организации (учреждения) информации о дистанционных способах обратной связи и взаимодействия с получателями услуг и их функционирование:

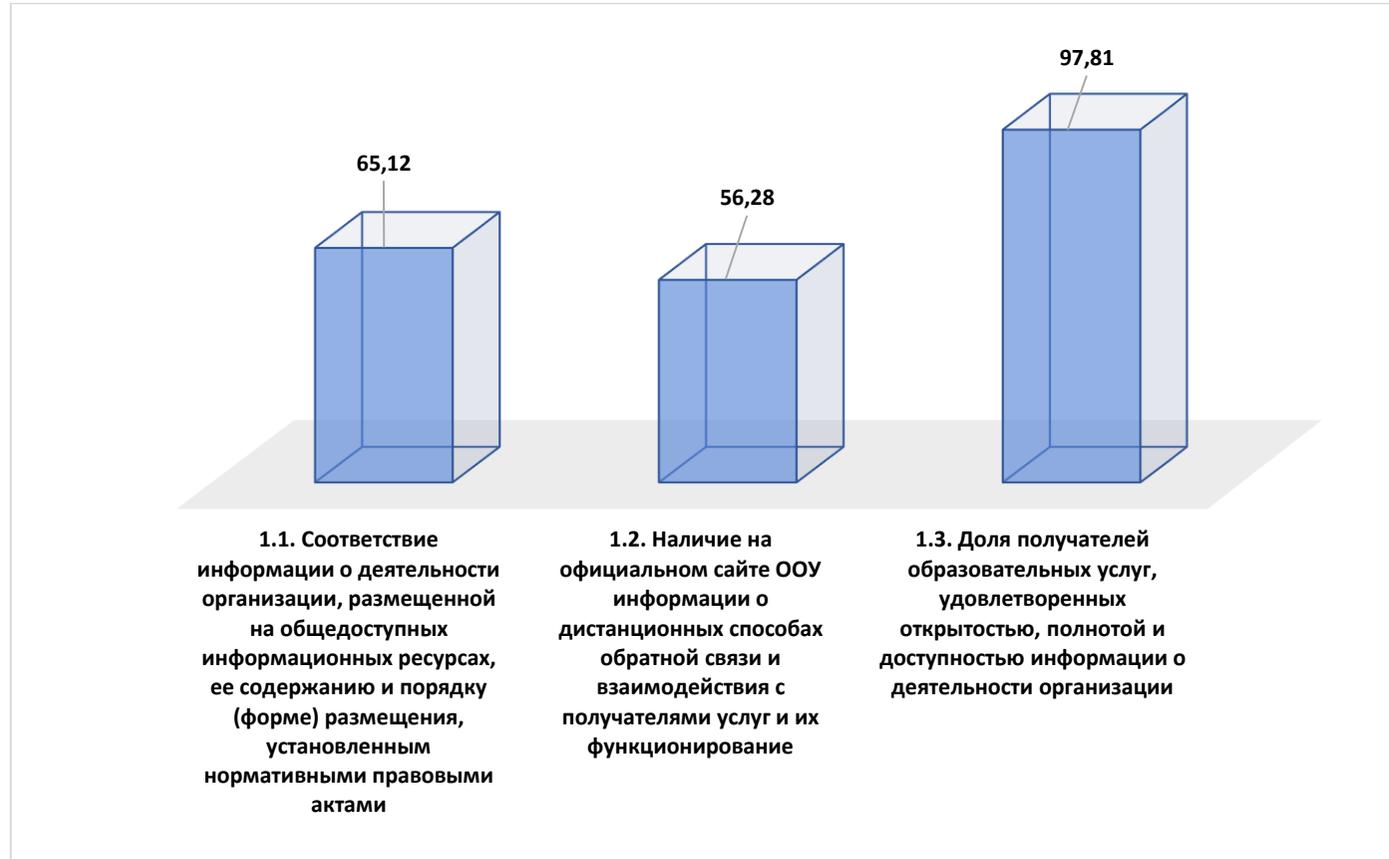
- телефона;
- электронной почты;
- электронных сервисов (форма для подачи электронного обращения, получение консультации по оказываемым услугам, раздел "Часто задаваемые вопросы");
- технической возможности выражения получателями образовательных услуг мнения о качестве оказания услуг (наличие анкеты для опроса граждан или гиперссылки на нее)

1.3. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещенной на информационных стендах, на сайте (в % от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг)

Первые два показателя могут быть оценены только специалистами (техническими экспертами), прошедшими специальный инструктаж, так как рядовой пользователь образовательных услуг не может знать всех требований нормативных актов к содержанию сайтов и информационных стендов. Поэтому каждое из ООУ заполняло анкеты о своем сайте и информационных стендах по специально предложенной анкете, размещенной на сайте НОКО, а технически эксперты проводили выборочную оценку соответствия занесённой в анкету информации, путём визуального осмотра официального сайта ООУ и фотоотчета от ООУ по информационным стендам. Процент организаций, участвующих в выборочной проверке, составил более 1/3 от общего числа организаций, участвующих в анкетировании.

Третий показатель оценивался через опрос пользователей образовательных услуг.

Диаграмма 6. Средние оценки по первой группе показателей



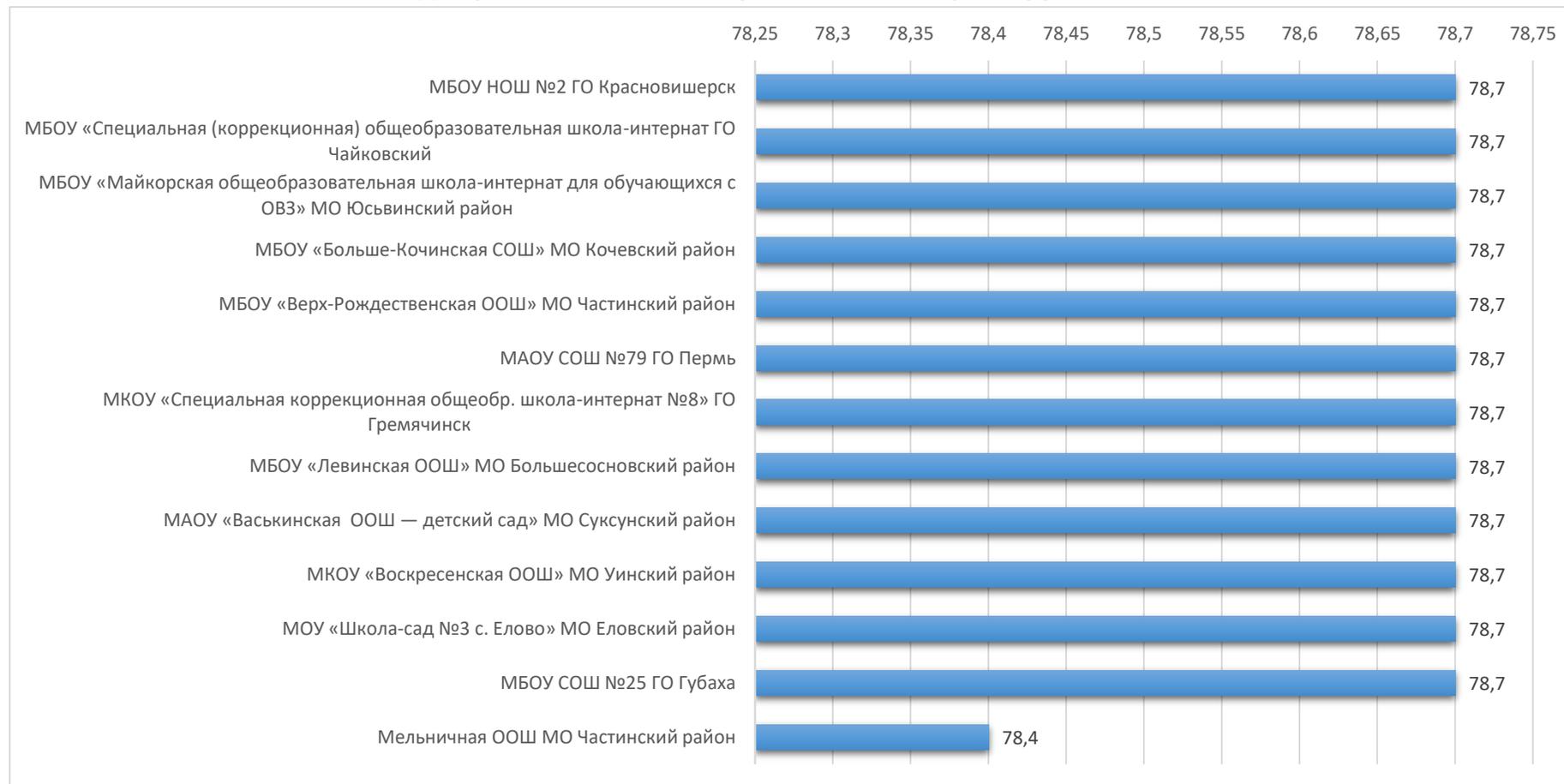
Диаграмма, расположенная выше, показывает существенное расхождение между оценками экспертов и пользователей. Так, почти 98 % (это сумма выбравших ответы на этот вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен») потребителей образовательных услуг удовлетворены информацией о деятельности ООУ, в то время как эксперты оценивают соответствие сайтов и стендов нормативным требованиям лишь на 65,12 баллов, а наличие сервисов обратной связи – на 56,28 баллов. Причин такого разрыва в оценках можно указать две:

- излишне детализированные требования государства к сайтам и стендам ООУ обусловлены, в первую очередь, потребностями в контроле, и избыточны для рядового пользователя; ему вполне достаточно той информации, которую ему на данный момент предлагают образовательные организации;

- показатели НОКО отстают от реальной жизни; особенно это заметно по показателю 1.2. «Наличие сервисов обратной связи». Большинство родителей и старшеклассников пользуются для быстрой и оперативной связи с педагогами и школой не тяжелыми и неудобными сайтами, а группами в социальных сетях и мессенджерах (для Перми самыми популярными являются ВКонтакте и Viber).

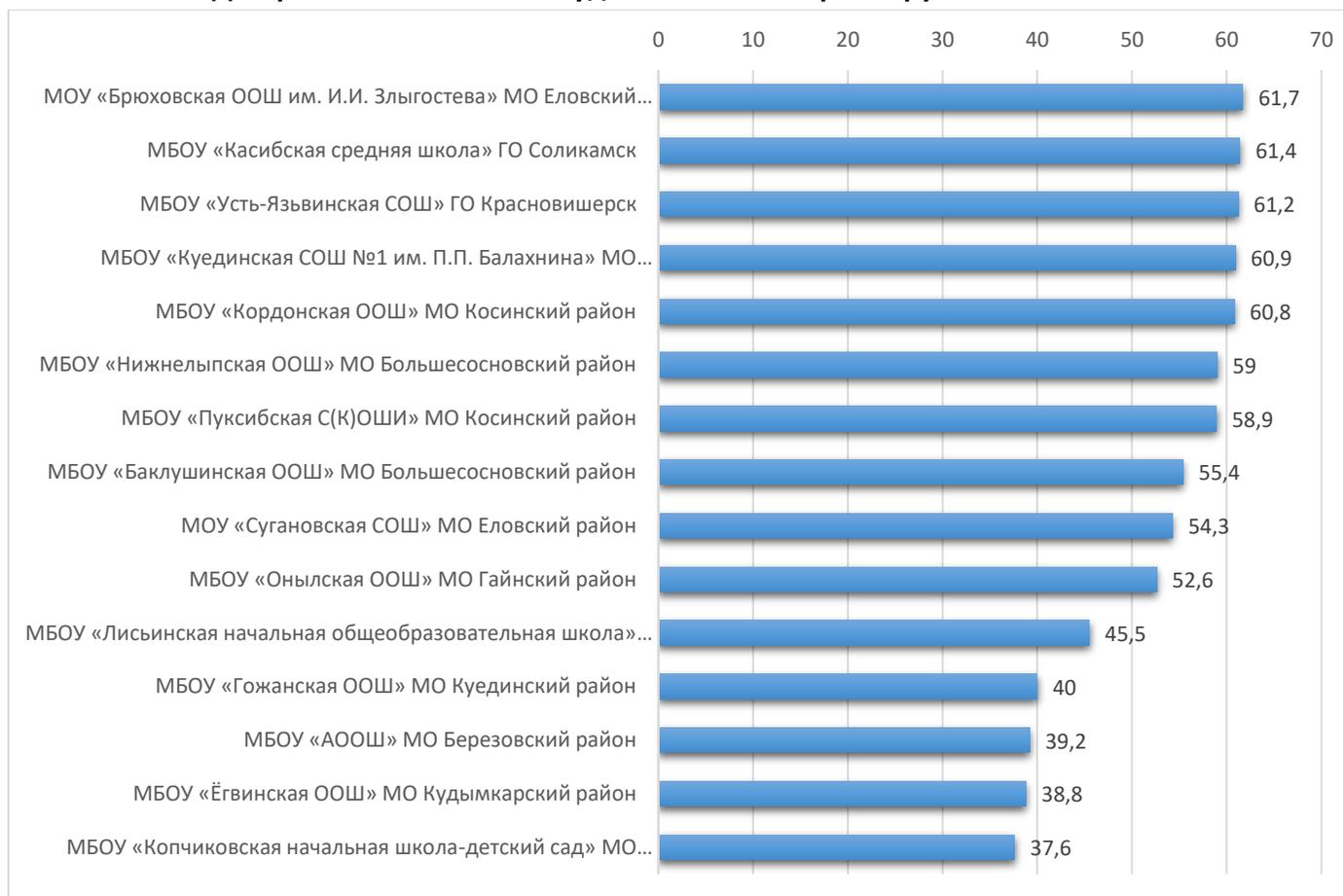
По первой группе показателей 11 общеобразовательных организаций показали одинаково высокое выполнение требований к сайтам и информационным стендам со стороны государства – 78,7. Среди них – школы самых разных муниципальных образований, от г. Перми до Красновишерска и от Кочевского района до Уинского.

Диаграмма 7. Рейтинг 15 лучших школ по первой группе показателей



Минимальный балл, полученный отдельно взятым ООУ по первой группе показателей – 37,6. Его получила Копчиковская начальная школа-детский сад, Березовского района. Среди аутсайдеров так же, как и среди лидеров, можно встретить школы из самых разных муниципалитетов Пермского края, в том числе из Соликамска и Красновишерска. Хотя преобладают, конечно, отделенные сельские школы.

Диаграмма 8. Рейтинг 15 худших школ по первой группе показателей



Такой территориальный разброс как среди лидеров, так и среди аутсайдеров еще раз показывает, что выполнение требований открытости и доступности информации об образовательных учреждениях для родителей и старшеклассников целиком и полностью зависит от административной воли и усилий управленцев, за нее отвечающих. Социальные факторы тут особой роли не играют. Хотя,

повторимся, формальные требования о наполнении сайтов и, в особенности, стендов в ООУ являются избыточными с точки зрения реальных потребителей. Может быть поэтому многие школы-лидеры по образовательной деятельности и не уделяют особого внимания сто процентному исполнению всех требований нормативных актов, предпочитая сосредотачиваться на информационной работе с родителями и учениками.

РАЗДЕЛ 2. ВТОРАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К²: ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В данную группу показателей вошло всего два пункта: обеспечение в организации комфортных условий для обучения (п. 2.1) и доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (п.2.2). Оба они измеряются через опросы родителей и старшеклассников. Причем, если первый показатель строится на ответах респондентов, которым было предложено оценить комфортность условий по пяти отдельным пунктам¹, то второй показатель – это чистая оценка по шкале «удовлетворен/скорее удовлетворен/скорее не удовлетворен/полностью не удовлетворен», где засчитываются два первых ответа.

Диаграмма 9. Средние оценки по второй группе показателей

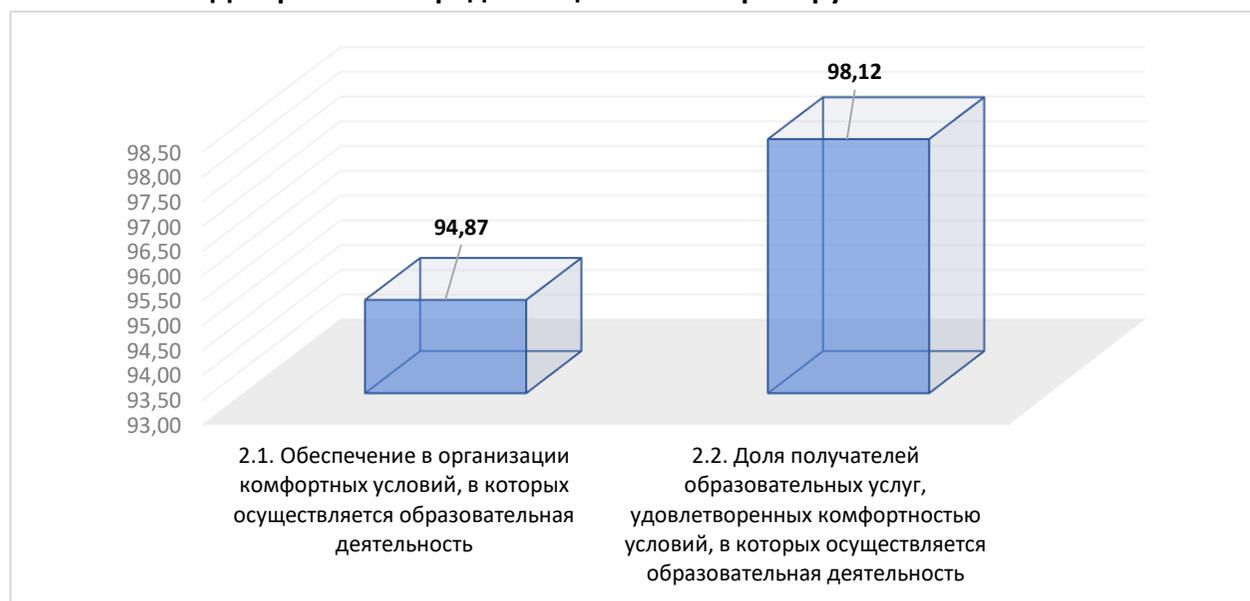


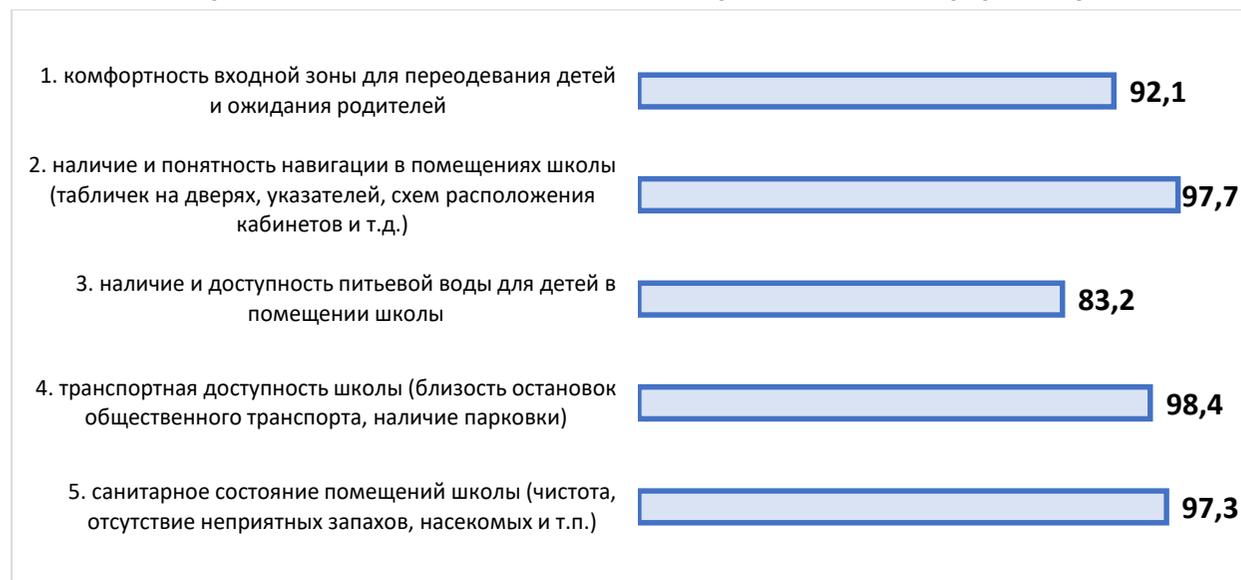
Диаграмма выше показывает, что оценки родителей и школьников комфортности условий образовательной деятельности несколько выше, чем оценки экспертов, выставленные по формальным показателям: 98,12 против 94,87 баллов. С одной стороны, это

¹ 1. комфортность входной зоны для переодевания школьников и ожидания родителей;
2. наличие и понятность навигации в помещениях школы;
3. наличие и доступность питьевой воды для обучающихся в помещении школы;
4. транспортная доступность школы (близость остановок общественного транспорта, парковки);
5. санитарное состояние помещений школы.

может говорить о хорошем эмоциональном контексте взаимоотношений родителей и педагогов, на фоне которого общее впечатление заставляет не замечать отдельных недостатков. Но более вероятно другое объяснение: те пять показателей, которые были введены федеральными нормативными актами (см. «Методику проведения НОКО...») не покрывают все возможные индикаторы «комфортности» условий, не являются исчерпывающим набором индикаторов этого показателя. Действительно, для многих родителей, например, доступность питьевой воды может быть совсем незначимым критерием комфортности, и, ставя по нему низкие баллы, они по-прежнему готовы высоко оценивать комфортность условий.

Это хорошо видно из анализа отдельных индикаторов показателя 2.1.

Диаграмма 10. Индикаторы показателя 2.1 «Обеспечение в организации комфортных условий для обучения»



Выше прочего оценивается наличие в школах навигации (табличек, указателей и т.д.) – 97,7 балла. Примерно столько же набирает санитарное состояние помещений школы (97,3). А вот наличие и доступность питьевой воды оценивается не высоко, всего на 83,2 балла, то есть почти на 15 баллов ниже, чем два предыдущих индикатора.

Далее перейдём к рейтингу школ по второй группе показателей.

Из всех 492 общеобразовательных организаций 62 набрали наивысший балл – 100. Любопытно, что среди них нет школ из крупных городов региона, нет даже школ из больших райцентров. Трудно предположить, что все они находятся в лучшем материальном и санитарном состоянии, чем школы Перми, Березников и Чайковского. Единственным правдоподобным объяснением такого

распределения является сниженная, по сравнению с горожанами, требовательность родителей и учеников из сельской местности к условиям обучения.

Таблица 1. Лучшие школы по второй группе показателей (62 учреждения)

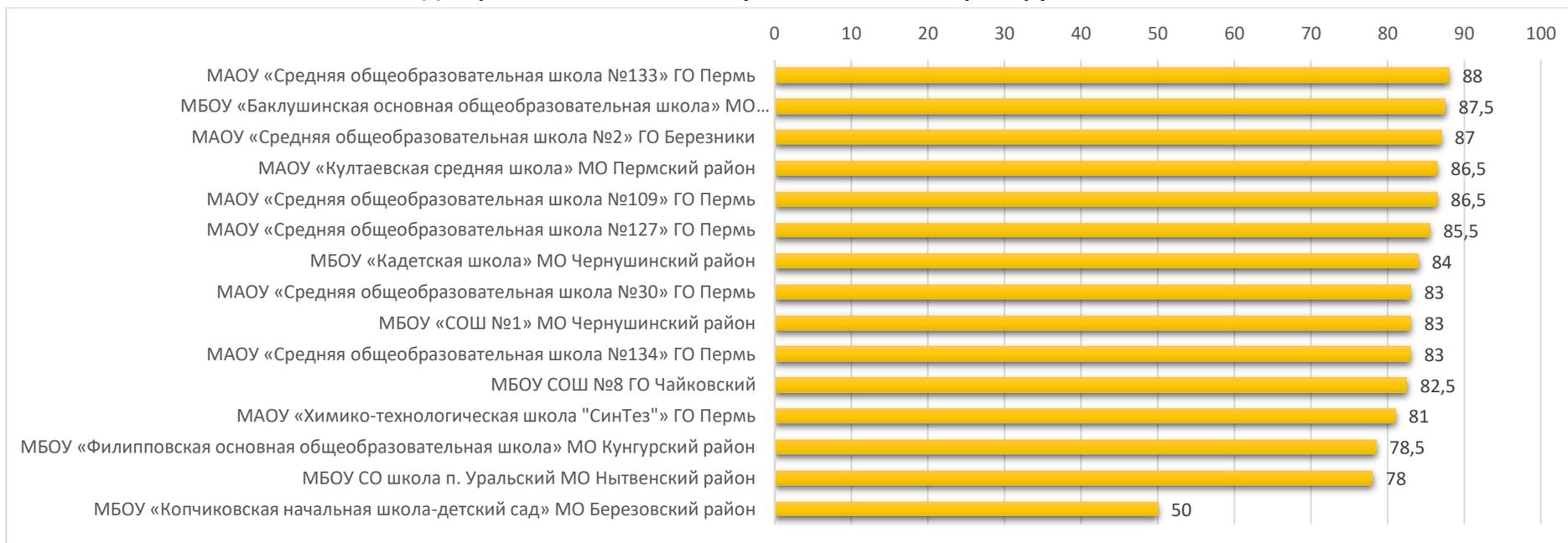
МБОУ НОШ №2 ГО Красновишерск	МБОУ «Ошибская СОШ» МО Кудымкарский район
Мельничная ООШ МО Чагинский район	МБОУ «Тюшевская СОШ» МО Октябрьский район
МБОУ «Больше-Кочинская СОШ» МО Кочевский район	МКОУ «Воскресенская ООШ» МО Уинский район
МБОУ «Верх-Рождественская ООШ» МО Чагинский район	МБОУ «Нижне-Талицкая ООШ» МО Очерский район
МБОУ «Белоевская общеобразовательная школа — интернат для обучающихся с ОВЗ» МО Кудымкарский район	МБОУ «Полозовская средняя школа» МО Большесосновский район
МАОУ «Ключевская СОШ» МО Суксунский район	МБОУ «Большеусинская С(К)ОШ» МО Куединский район
МКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для учащихся с ОВЗ» МО Октябрьский район	МОУ «Киселевская общеобразовательная школа-интернат для обучающихся с ОВЗ» МО Суксунский район
МБОУ «Усть-Туркская СОШ» МО Кунгурский район	МОУ «Школа-сад №3 с. Елово» МО Еловский район
МБОУ «Старо-Шагиртская ООШ» МО Куединский район	МБОУ «Очерская коррекционная школа-интернат» МО Очерский район
МБОУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат» ГО Красновишерск	МБОУ «Ленинская санаторная школа-интернат» МО Кудымкарский район
МБОУ «Школа — детский сад №12» ГО Кудымкар	МБОУ «Кипчакская ООШ» МО Куединский район
МБОУ «Ножовская СОШ» МО Чагинский район	МБОУ «Киргинская ООШ» МО Куединский район
МБОУ «Яринская СОШ» МО Карагайский район	МБОУ Постанововская ООШ МО Нытвенский район
МБОУ «Сервинская ООШ» МО Кудымкарский район	МБОУ «Труновская ООШ» МО Чернушинский район
МКОУ «Чёрмозская КШИ» ГО Ильинск	МБОУ «Верхне-Савинская ООШ» МО Куединский район
МКОУ «Енапаевская СОШ» МО Октябрьский район	МОУ «Калиновская ООШ» МО Еловский район
МБОУ «Красноясыльская ООШ» МО Ординский район	МОУ «Крюковская ООШ» МО Еловский район
МБОУ «Ашапская СОШ» МО Ординский район	МБОУ «Кувинская ОШИ для обучающихся с ОВЗ» МО Кудымкарский район
МБОУ «Вайская ООШ» ГО Красновишерск	МКОУ «Русско-Сарсинская СОШ» МО Октябрьский район
МАОУ «Комсомольская СОШ» МО Кунгурский район	КГКОУСУВУ «Очерская спецшкола» МО Очерский район
МКОУ «СОШ №16» ГО Гремячинск	МБОУ «Тукачевская ООШ» МО Юсьвинский район
МБОУ «Острожская СОШ» ГО Оханск	МОУ «Осиновская ООШ» МО Еловский район
МБОУ «Филатовская ООШ» ГО Ильинск	МБОУ «Нижнелыпская ООШ» МО Большесосновский район
МАОУ «Сызганская ООШ — детский сад» МО Суксунский район	МБОУ Мокинская ООШ МО Нытвенский район
МКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа для обучающихся, воспитанников с ОВЗ» г. Оханска ГО Оханск	МБОУ «Лисьянская начальная общеобразовательная школа» МО Большесосновский район

МБОУ «Левинская ООШ» МО Большесосновский район	МОУ «Сугановская СОШ» МО Еловский район
МОУ «Поедугинская ООШ-детский сад» МО Суксунский район	МБОУ «Гожанская ООШ» МО Куединский район
МКОУ «Нижне-Сыповская ООШ» МО Уинский район	МБОУ Нытвенская школа — интернат МО Нытвенский район
МБОУ «Спешковская ООШ» МО Очерский район	МБОУ «Городищенская СОШ» ГО Соликамск
МБОУ «ООШ №12» ГО Кизел	МБОУ «Сивинская школа-интернат» МО Сивинский район
МАОУ «Васькинская ООШ — детский сад» МО Суксунский район	МБОУ «Крохалевская СОШ» МО Юсьвинский район

Впрочем, разрыв между лучшими и худшими оценками ООУ по этому показателю не слишком велик – менее 22 баллов. То есть наименьшая оценка в этой группе показателей (78 баллов, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Уральский Нытвенского района) является достаточно высокой. Примечательно (и это подтверждает предыдущий вывод о зависимости этой оценки от субъективных представлений респондентов о комфорте), что в конце рейтинга по второй группе показателей часто встречаются школы, расположенные в Перми (6 ООУ).

Исключением тут является Копчиковская начальная школа Березовского района, занимающая последнее место в общем рейтинге. По второй группе показателей она набрала всего 50 баллов. Но, повторимся, это исключительный случай.

Диаграмма 12. Рейтинг 15 худших школ по второй группе показателей



РАЗДЕЛ 3. ТРЕТЬЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К³ : «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ»

Третья группа показателей состоит из трех пунктов:

3.1. Оборудование территории, прилегающей к зданиям организации, и помещений с учетом доступности для инвалидов, а именно:

- оборудование входных групп пандусами (подъемными платформами);
- наличие выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов;
- наличие адаптированных лифтов, поручней, расширенных дверных проемов;
- наличие сменных кресел-колясок;
- наличие специально оборудованных санитарно-гигиенических помещений в организации.

3.2. Обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими, а именно:

- дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации;
- дублирование надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля;
- возможность предоставления инвалидам по слуху (слуху и зрению) услуг сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика);
- альтернативной версии сайта организации для инвалидов по зрению;
- помощь, оказываемая работниками организации, прошедшими необходимое обучение (инструктирование), по сопровождению инвалидов в помещении организации;
- возможность предоставления образовательных услуг в дистанционном режиме или на дому.

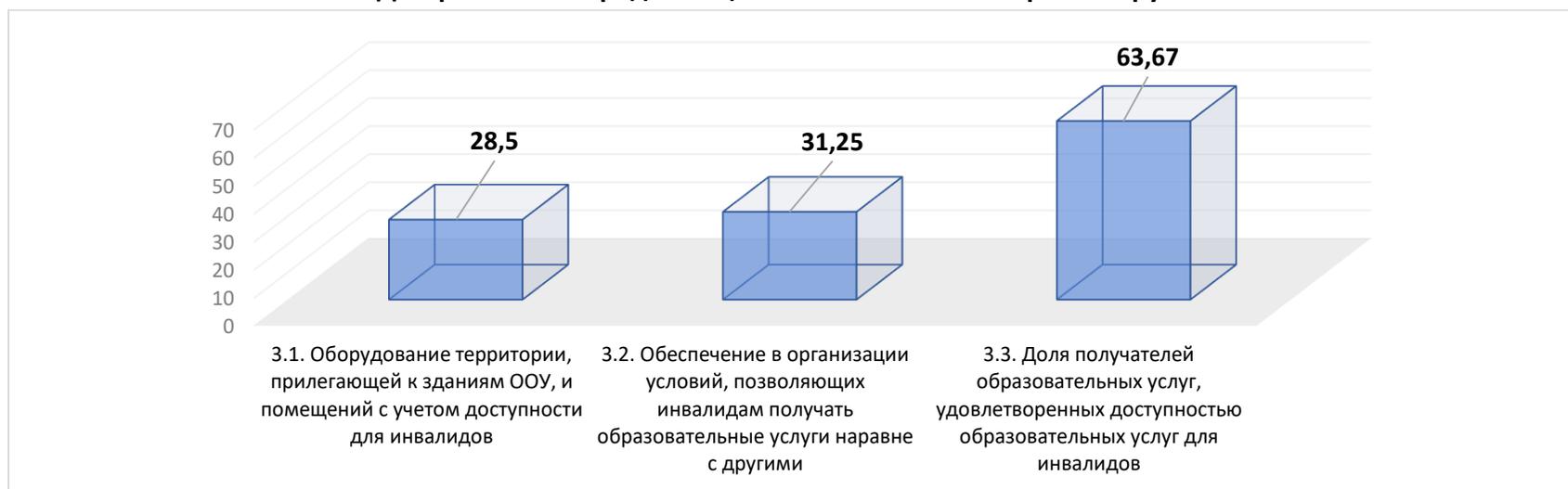
3.3. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных доступностью образовательных услуг для инвалидов (в % от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг - инвалидов)

Первые два показателя потребители (то есть родители и старшеклассники) оценить не смогут, поскольку сами не являются лицами с ОВЗ и инвалидами, или у них нет детей с ОВЗ. Следовательно, они даже не задумываются о пандусах, парковках для инвалидов и тем более ничего не знают о сменных креслах-колясках. Поэтому данный критерий необходимо оценивать иными, не опросными методиками. Это следует и из логики «Методики выявления и обобщения мнения граждан о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы», утвержденной приказом Минтруда России от 30 октября 2018 г. № 675н, и из логики Методических рекомендаций НОКО Минпроса 2019 г.

Поэтому показатели 3.1. и 3.2. были оценены с помощью анкет на сайте НОКО, заполненных самими ООУ. Для подтверждения внесённой информации к анкете прилагался фотоотчёт, представляющий собой снимки основных элементов оборудования территории, прилегающей к зданиям ООУ, и помещений с учетом доступности для инвалидов. Для обеспечения достоверности подаваемой информации организация-оператор проводит выборочную проверку ООУ в размере не менее 10 % от общего числа организаций, в отношении которых проводится НОКО.

Далее, при оценке показателя 3.3. применялся опрос потребителей. В Методике выявления и обобщения мнения граждан о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденной приказом Минтруда России от 30 октября 2018 г. № 675н предлагалось сперва выявить потребителей, являющихся инвалидами (либо имеющих детей инвалидов) и учитывать только их ответы. Однако опыт предыдущих НОКО показывает, что этот подход не срабатывает. Во многих образовательных учреждениях лиц с ОВЗ либо нет вовсе, либо они относятся к разным нозологическим категориям, а потому не могут оценить все необходимые параметры. Поэтому в анкете был применен универсальный вопрос, обращенный ко всем родителям и старшеклассникам: «Как Вы считаете, в Вашей школе созданы условия для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, или такие условия отсутствуют?». При подсчете ответов учитывались только содержательные варианты ответов (без учета выбравших вариант «Затрудняюсь ответить»). Средние оценки по каждому показателю приводятся ниже.

Диаграмма 13. Средние оценки по показателям третьей группы.



Из проведенной оценки видно, что реальное положение дел с доступностью образования для детей-инвалидов намного хуже, чем о том думают обычные родители и старшеклассники. Средняя оценка по показателю «Оборудование территории с учетом доступности для инвалидов» составила всего 28,5 балла (из 100 максимально возможных). Средняя оценка по второму показателю («Обеспеченность в организации условий для инвалидов» ненамного выше – всего 31,25 балла. Иначе говоря, готовность общеобразовательных учреждений обучать детей-инвалидов невысока. А высокая доля потребителей, положительно оценивающих доступность образовательных услуг для инвалидов объясняется просто: они этого оценить не в состоянии, им имеющееся оборудование и условия кажутся достаточными.

Чуть подробнее углубимся в оценки отдельных индикаторов показателей 3.1. и 3.2.

Таблица 2. Оценки, полученные ООУ по индикаторам показателя 3.1. «Оборудование территории, прилегающей к зданиям ООУ, и помещений с учетом доступности для инвалидов»

Индикаторы:	Баллы
- оборудование входных групп пандусами (подъемными платформами);	10,08
- наличие выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов;	5,7
- наличие адаптированных лифтов, поручней, расширенных дверных проемов;	6,25
- наличие сменных кресел-колясок;	0,47
- наличие специально оборудованных санитарно-гигиенических помещений в организации	6

Лучше всего выполнен первый индикатор – оборудование входов в ООУ пандусами или подъемными платформами. В среднем, по всем ООУ - оценка составила 10,08 балла, или половину от максимально возможной оценки. Хуже всего дела обстоят с выполнением индикатора «наличие сменных кресел-колясок» - тут средний балл составил 0,47 балла, или 2,35 % от максимальной оценки.

Таблица 3. Оценки, полученные ООУ по индикаторам показателя 3.2. «Обеспечение в организации условий, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими»

	Баллы

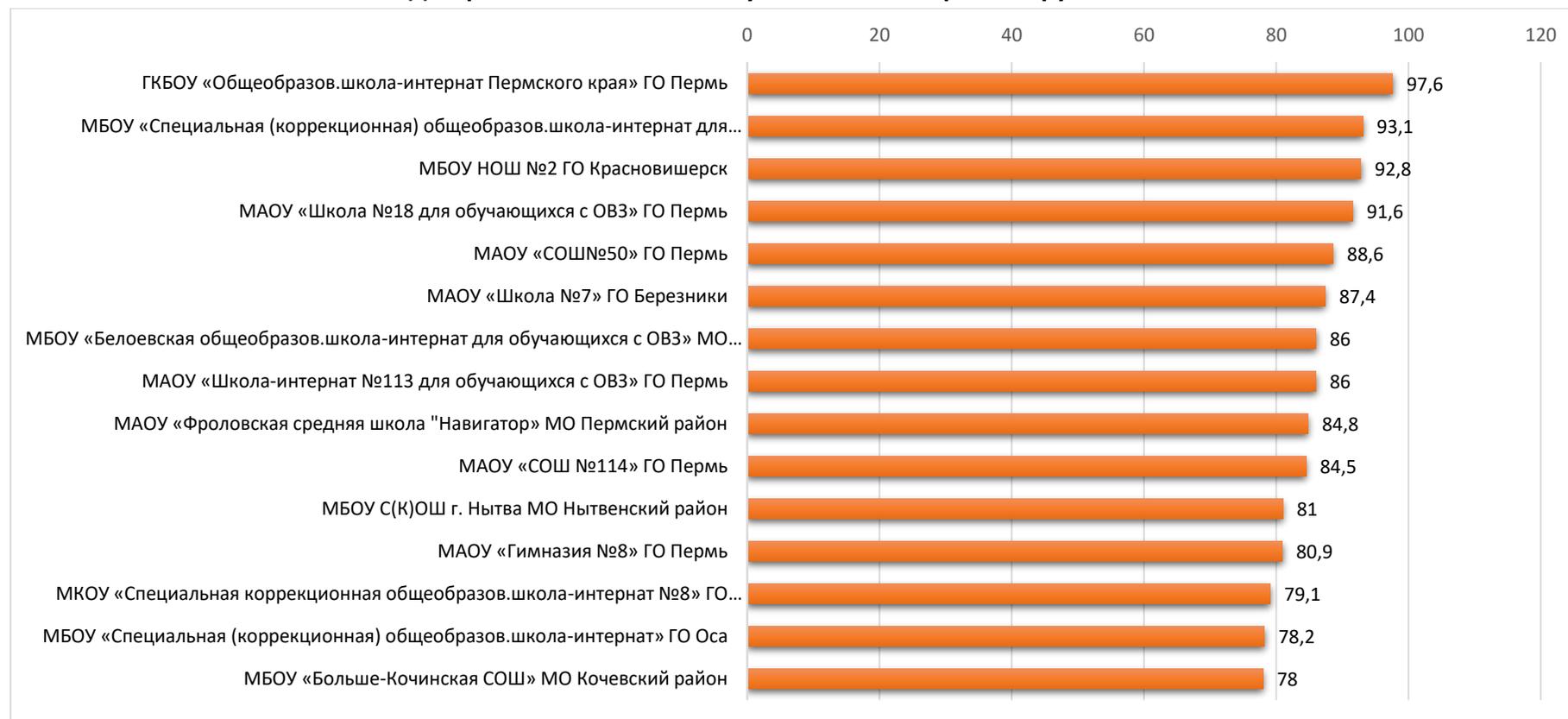
- дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации;	3,75
- дублирование надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля;	2,34
- возможность предоставления инвалидам по слуху (слуху и зрению) услуг сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика);	2,37
- альтернативной версии сайта организации для инвалидов по зрению;	16,14
- помощь, оказываемая работниками организации, прошедшими необходимое обучение (инструктирование), по сопровождению инвалидов в помещении организации;	6,65

В рамках показателя 3.2. лучше всего исполнен индикатор «наличие альтернативной версии сайта для инвалидов по зрению» - 16,14 балла, или более 75 % от максимальной оценки. Хуже всего дела обстоят с выполнением индикатора «наличие сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика) – всего 2,37 балла, или 3,9 % от максимальной оценки.

Лучшей школой по этому показателю стала ГКБОУ «Общеобразовательная школа-интернат Пермского края» в Перми с 97,6 баллами. Помимо нее в ТОП-15 лучших по этой группе вошли школы из 10 разных муниципальных образований. Пожалуй, это первая группа показателей, где пермские школы попали в число ведущих.

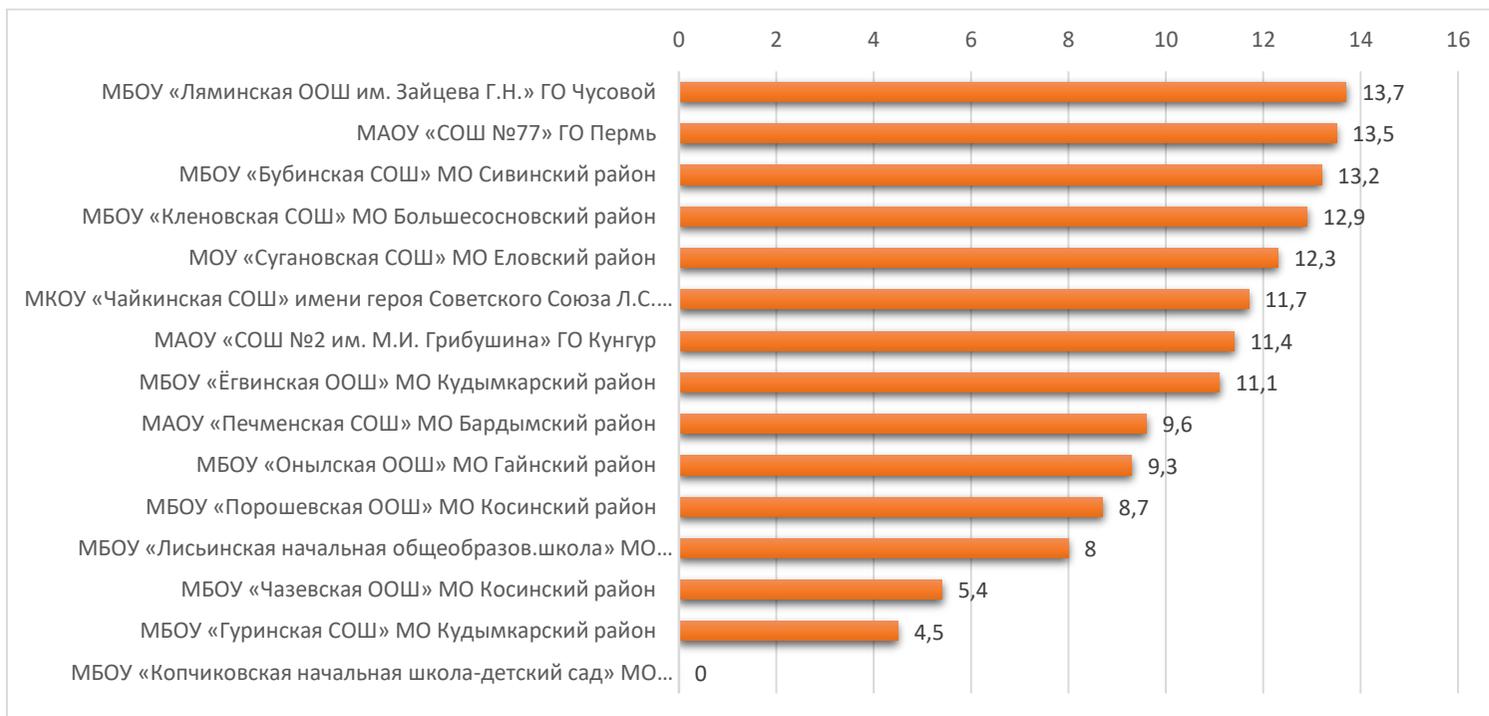
Также следует указать, что среди лучших по этому показателю много школ, специализирующихся на обучении детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Это логично: именно такие учреждения и должны быть лидерами по данному показателю.

Диаграмма 14. Рейтинг 15 лучших школ по третьей группе показателей



Среди отстающих школ по третьей группе показателей тоже встречаются общеобразовательные учреждения разных муниципалитетов. Но преобладают все же сельские школы, в которых контингент небольшой, и проблемы с доступностью среды для инвалидов встречаются реже.

Диаграмма 15. Рейтинг 15 худших школ по третьей группе показателей



РАЗДЕЛ 4. ЧЕТВЕРТАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К⁴: «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ, ВЕЖЛИВОСТЬ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИИ»

Традиционно показатели этой группы оцениваются потребителями услуг очень высоко. Средняя оценка по региону тут составляет 94,03 балла.

В эту группу входят следующие показатели:

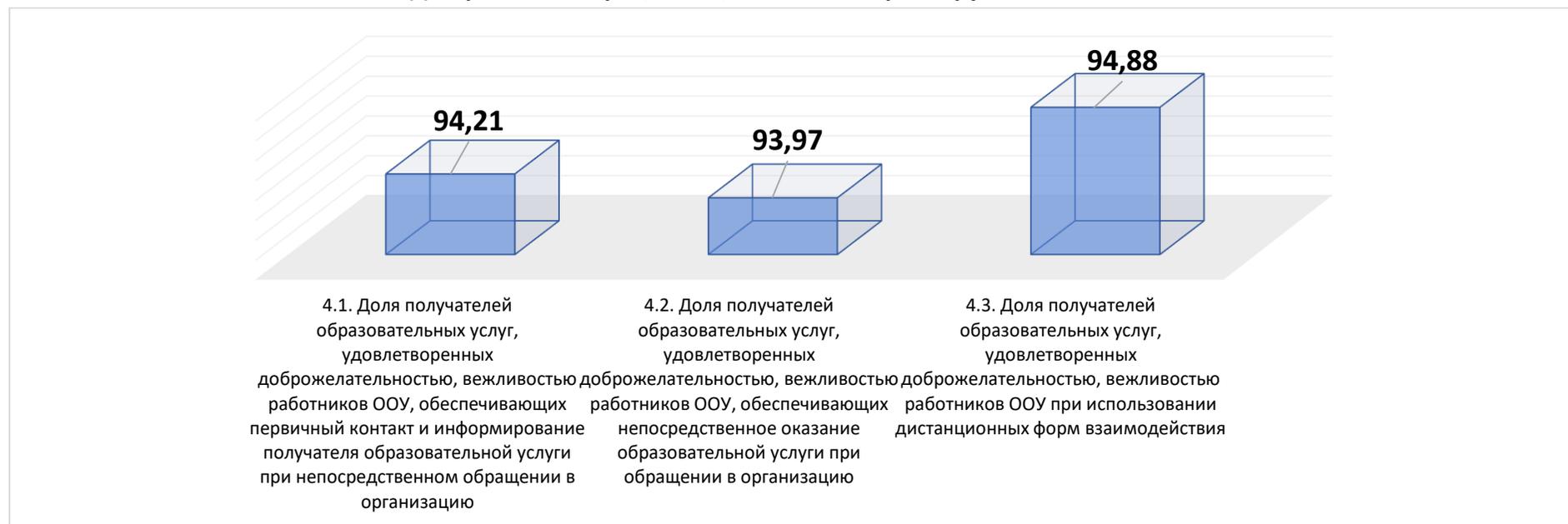
4.1. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников ООУ, обеспечивающих первичный контакт и информирование (например, администраторы, сотрудники охраны, работники офиса, заместители директора, директор) (в % от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг).

4.2. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников ООУ, обеспечивающих непосредственное оказание образовательной услуги (в % от общего числа опрошенных).

4.3. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников ООУ при использовании дистанционных форм взаимодействия (в % от общего числа опрошенных).

Все они замеряются с помощью опросов.

Диаграмма 16. Средние оценки по четвертой группе показателей



Оценки всех трех показателей близки друг к другу. Разница составляет буквально десятые доли балла. Поэтому остается только констатировать, что в целом, несмотря на ситуацию стресса, вызванную вынужденным переходом на дистанционное обучение, отношения между педагогами, учениками и родителями остаются, в целом, очень хорошими.

По этой группе показателей сразу 31 организация набрала максимальный балл – 100.

Таблица 4. Перечень 31 лучших школ по четвертой группе показателей

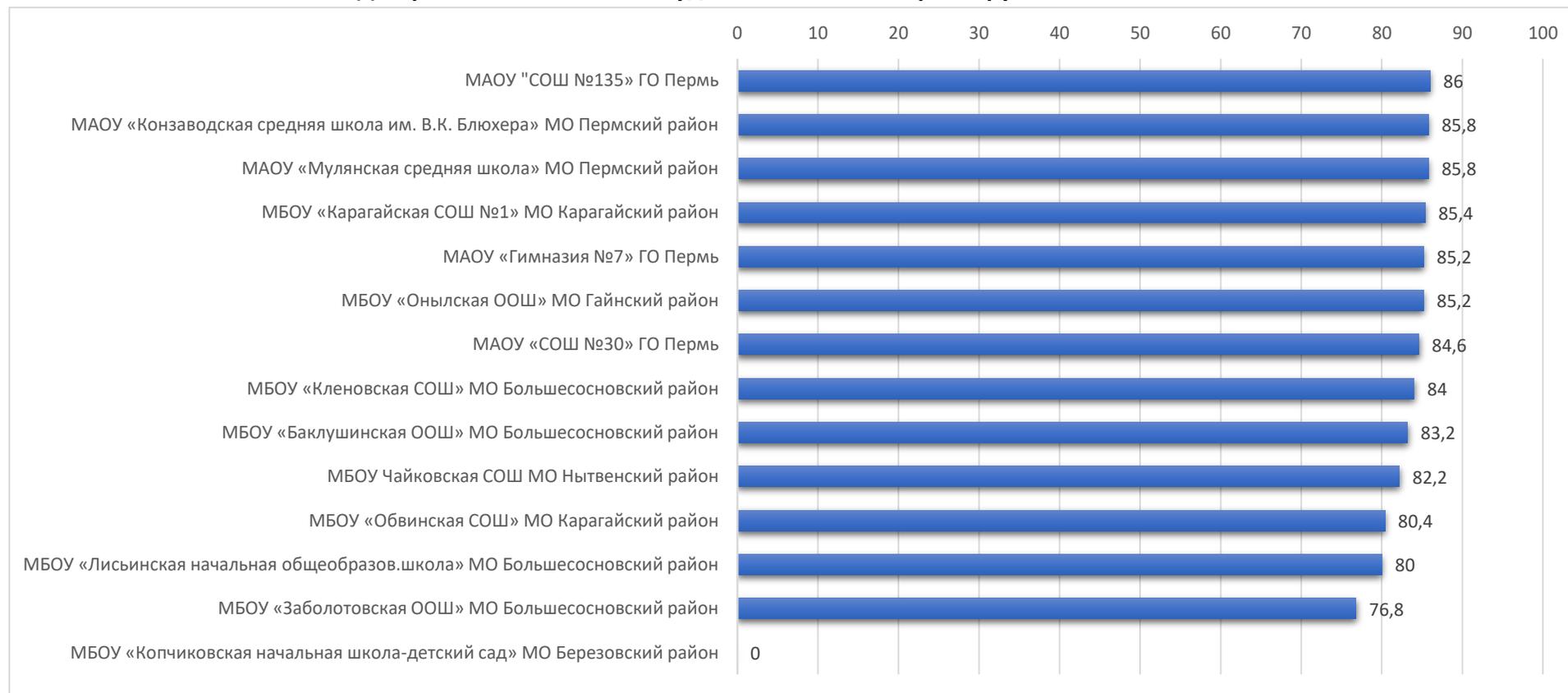
МБОУ «Белоевская общеобразов.школа-интернат для обучающихся с ОВЗ» МО Кудымкарский район	МБОУ «Большеусинская С(К)ОШ» МО Куединский район
МБОУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат» ГО Красновишерск	МКОУ «Специальная (коррекционная) ООШ для обучающихся, воспитанников с ОВЗ» г. Оханска ГО Оханск
МБОУ «Усть-Туркская СОШ» МО Кунгурский район	МБОУ «Тукачевская ООШ» МО Юсьвинский район
МКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразов.школа-интернат для учащихся с ОВЗ» МО Октябрьский район	МБОУ «Кувинская ОШ-интернат для обучающихся с ОВЗ» МО Кудымкарский район
МБОУ «Верх-Рождественская ООШ» МО Частинский район	МБОУ «Коспашская ООШ» ГО Кизел
МБОУ «Таборская ООШ» ГО Оханск	МБОУ «Вёлсовская ООШ» ГО Красновишерск
МБОУ «Вайская ООШ» ГО Красновишерск	МБОУ «Левинская ООШ» МО Большесосновский район
МКОУ «СОШ №16» ГО Гремячинск	КГКОУСУВУ «Очерская спецшкола» МО Очерский район
МКОУ «Нижне-Сыповская ООШ» МО Уинский район	МБОУ «Полозовская средняя школа» МО Большесосновский район
МБОУ «Спешковская ООШ» МО Очерский район	МБОУ «Ломовская СОШ» МО Уинский район
МКОУ «Чёрмозская КШИ» ГО Ильинск	МБОУ «Гожанская ООШ» МО Куединский район
МАОУ «Сызганская ООШ — детский сад» МО Суксунский район	МОУ «Калиновская ООШ» МО Еловский район
МБОУ «Красноясыльская ООШ» МО Ординский район	МБОУ «Старо-Шагиртская ООШ» МО Куединский район
МБОУ «Острожская СОШ» ГО Оханск	МБОУ Постанововская ООШ МО Нытвенский район
МБОУ «Усть-Березовская ООШ» МО Юрлинский район	МБОУ «Пуксибская С(К)ОШИ» МО Косинский район
МОУ «Поедугинская ООШ-детский сад» МО Суксунский район	

Примечательно, что среди них нет ни одной школы из крупных городов (максимум – Красновишерск, Оханск, Гремячинск и Очер). Вероятно, в сельской местности по-прежнему учителя сохраняют авторитет и потому оцениваются очень высоко, в то время как в крупных городах отношения между учителями и родителями более напряженные. Также следует отметить, что среди лучших школ по этому

показателю много организаций, специализирующихся на работе с ОВЗ: вероятно, такая специфика способствует установлению наиболее доброжелательных отношений между разными субъектами образовательной деятельности.

Зато среди 15 школ-аутсайдеров по этой группе показателей (тоже, впрочем, набравших вполне приличные баллы) уже можно увидеть 3 организации из Перми, 2 – из Пермского района, а также сразу 4 школы из Большесосновского района и 2 – из Карагайского. Почему именно в этих муниципалитетах этот показатель оказался сниженным – необходимо выяснять дополнительно.

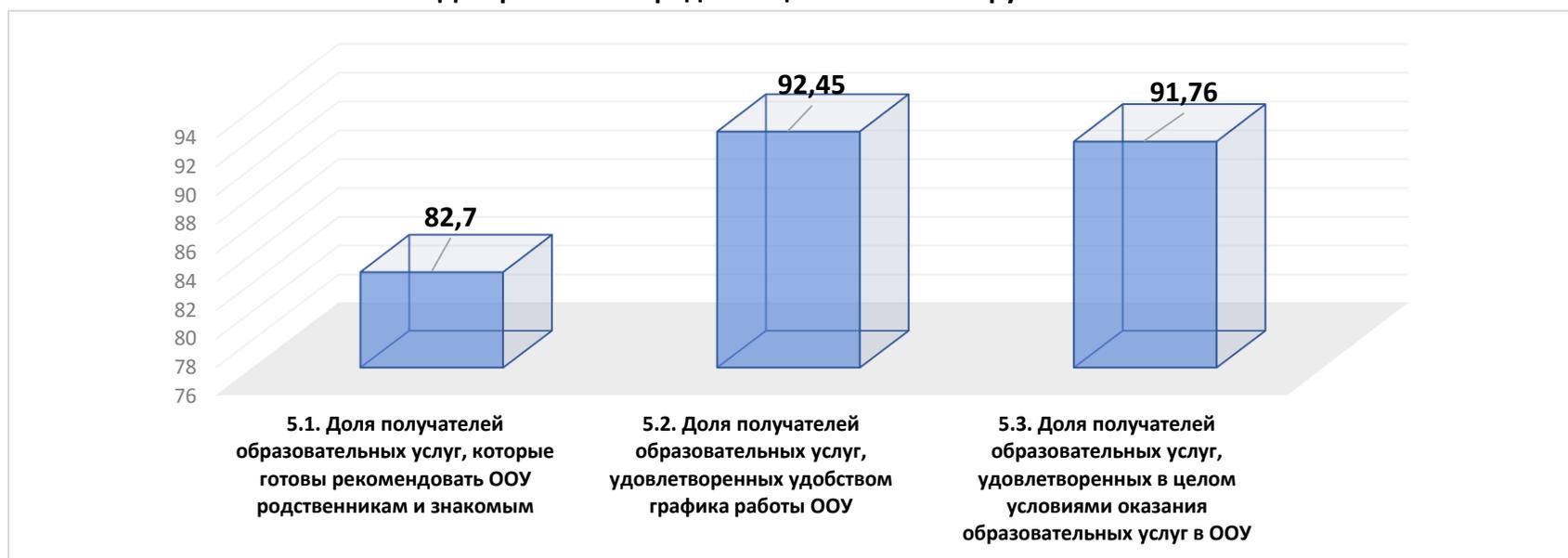
Диаграмма 17. Рейтинг 15 худших школ по четвертой группе показателей



РАЗДЕЛ 5. ПЯТАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К⁵: ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УСЛОВИЯМИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Данная группа показателей объединяет три интегральных показателя, один из которых заимствован из обычной практики социологических опросов (5.1. «Готовы ли Вы или не готовы рекомендовать свою школу родственникам и знакомым (или могли бы Вы ее рекомендовать, если бы была возможность выбора организации)?»), один касается графика работы ООУ (5.2), а еще один является обобщающей, итоговой оценкой (5.3. Удовлетворены Вы или не удовлетворены в целом школой, в которой учится Ваш ребенок?).

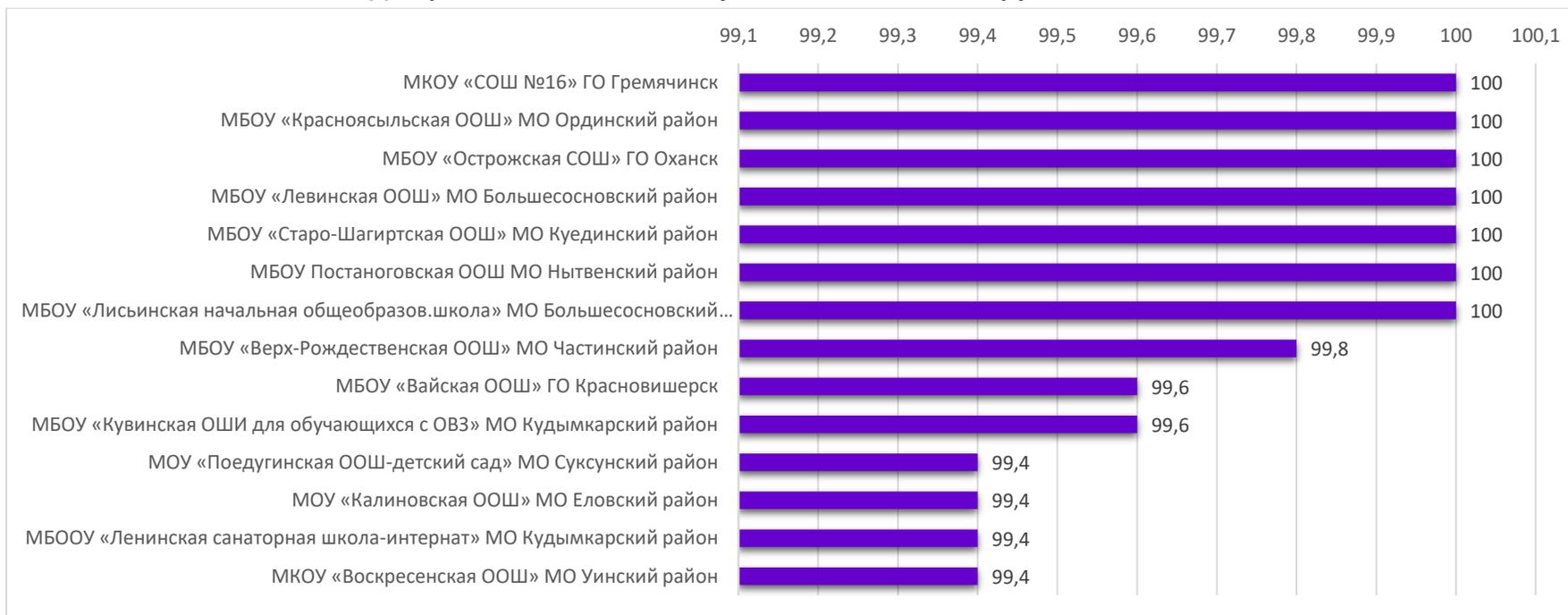
Диаграмма 18. Средние оценки по пятой группе показателей



Первый показатель представляет собой классический проверочный вопрос, призванный проверить искренность ответов респондентов: если человек действительно высоко оценивает школу, в которой учится сам или в которой учится его ребенок, то он, скорее всего, будет ее рекомендовать своим знакомым и родственникам. Как видно из диаграммы, расположенной выше, таковых оказалось 82,7 % опрошенных. Это, конечно, чуть меньше, чем ожидалось, исходя из высоких значений показателей 5.3, но в целом, коррелирует со средней оценкой по всем организациям Пермского края (напомним – 78,64 балла).

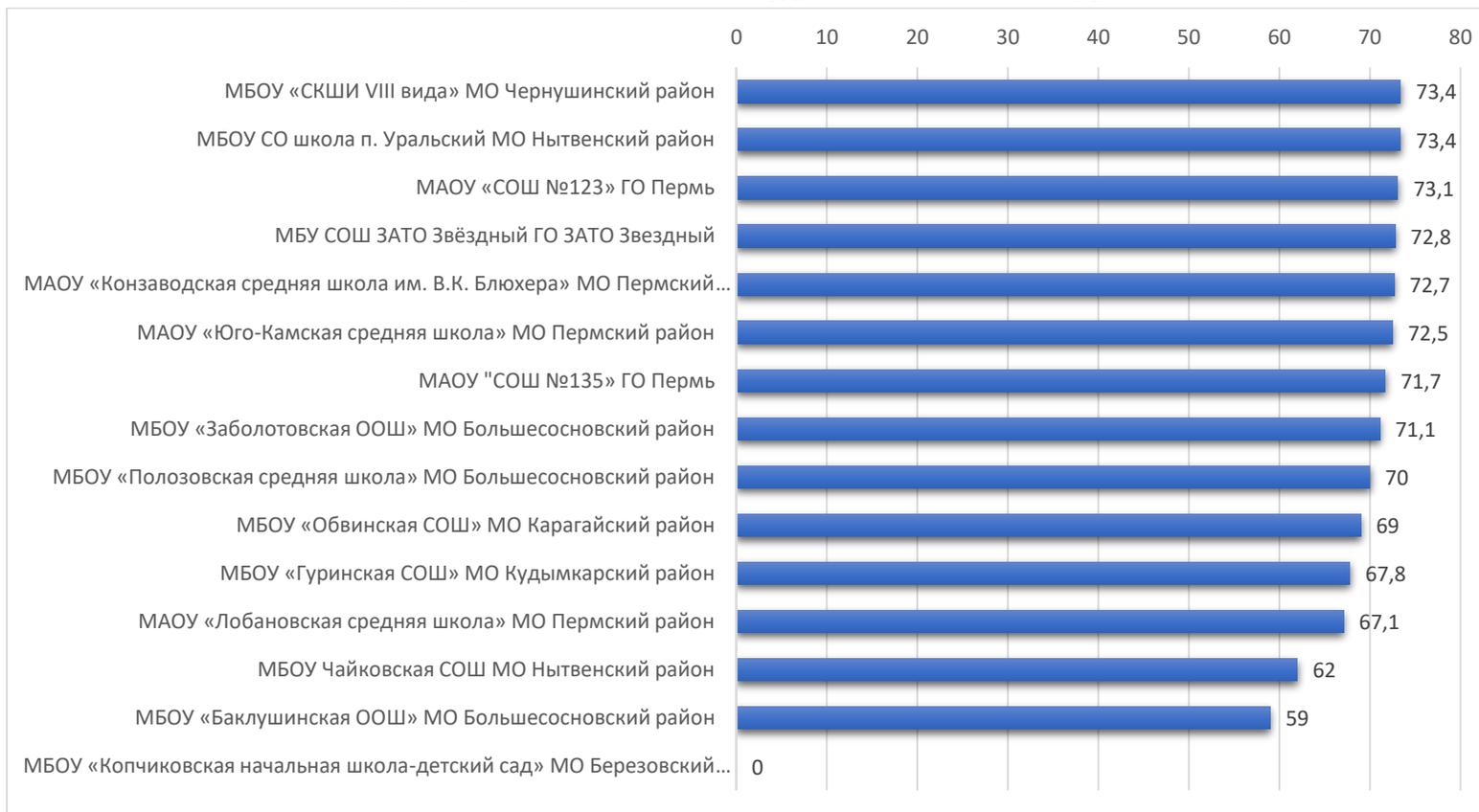
По пятой группе показателей максимальный балл получило 7 учреждений, и вновь – все из сельских районов и малых городов Пермского края.

Диаграмма 19. Рейтинг 15 лучших школ по пятой группе показателей



Среди худших по этому показателю школ встречаются образовательные организации из Перми (2 школы), Пермского района (3 школы, если считать вместе со школой из ЗАТО «Звездный»), Большесосновского (3 школы), Нытвенского (2 школы), Карагайского, Кудымкарского, Березовского районов. Наименьшее количество баллов, набранное по этой группе показателей, принадлежит МБОУ «Баклушенская ООШ» Большесосновского района.

Диаграмма 20. Рейтинг 15 худших школ по пятой группе показателей



РАЗДЕЛ 6. ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В ОПРОС РОДИТЕЛЕЙ И СТАРШЕКЛАССНИКОВ

В этом разделе содержатся оценки, не входящие в перечень критериев НОКО, но, тем не менее, интересные с точки зрения понимания тех или иных процессов, протекавших в образовании Пермского края в прошлом году. Для удобства изложения мы разбили эти результаты на несколько блоков.

6.1. Взаимоотношения между учениками

Первый блок посвящен психологической атмосфере, складывающейся в школах региона. Ученикам и родителям был задан вопрос «**Насколько Вы удовлетворены взаимоотношениями, складывающимися между учениками в классе и в школе?**». Полученные результаты отражены в диаграмме, расположенной ниже.

Диаграмма 21. Удовлетворенность взаимоотношениями между учениками в школе и классе

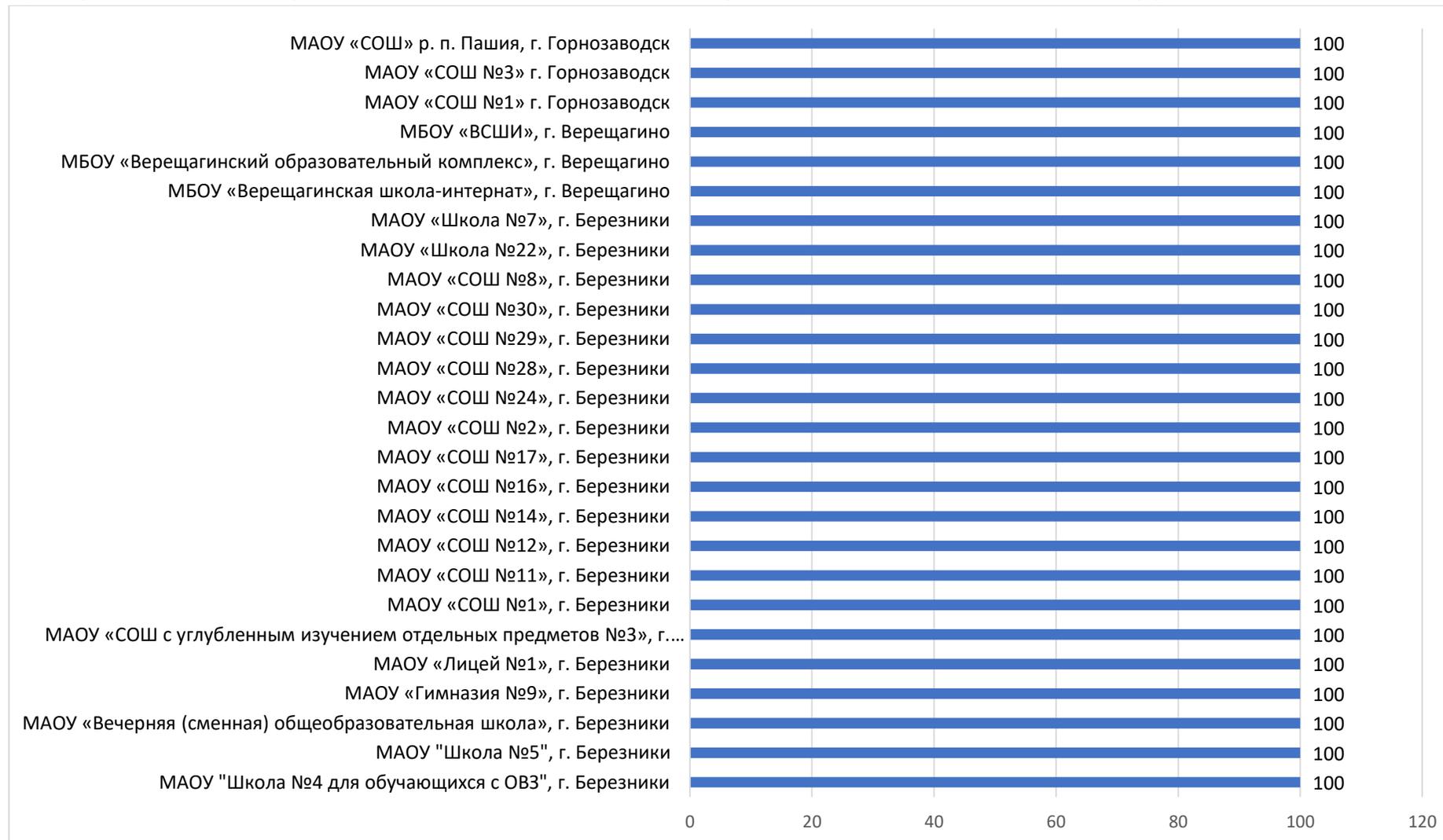


Можно констатировать, что в целом эти отношения хороши, так как более 85 % опрошенных ответили на это вопрос «Полностью удовлетворен» (46,1 %) и «Скорее удовлетворен, чем нет» (39,3 %). Только 8,9 % опрошенных отметили, что взаимоотношения между учениками их не устраивают.

Для оценки каждой конкретной школы был применен коэффициент удовлетворенности, который вычисляется как разница между суммой удовлетворенных взаимоотношениями и суммой неудовлетворенных. Затруднившиеся ответить при этом не учитывались.

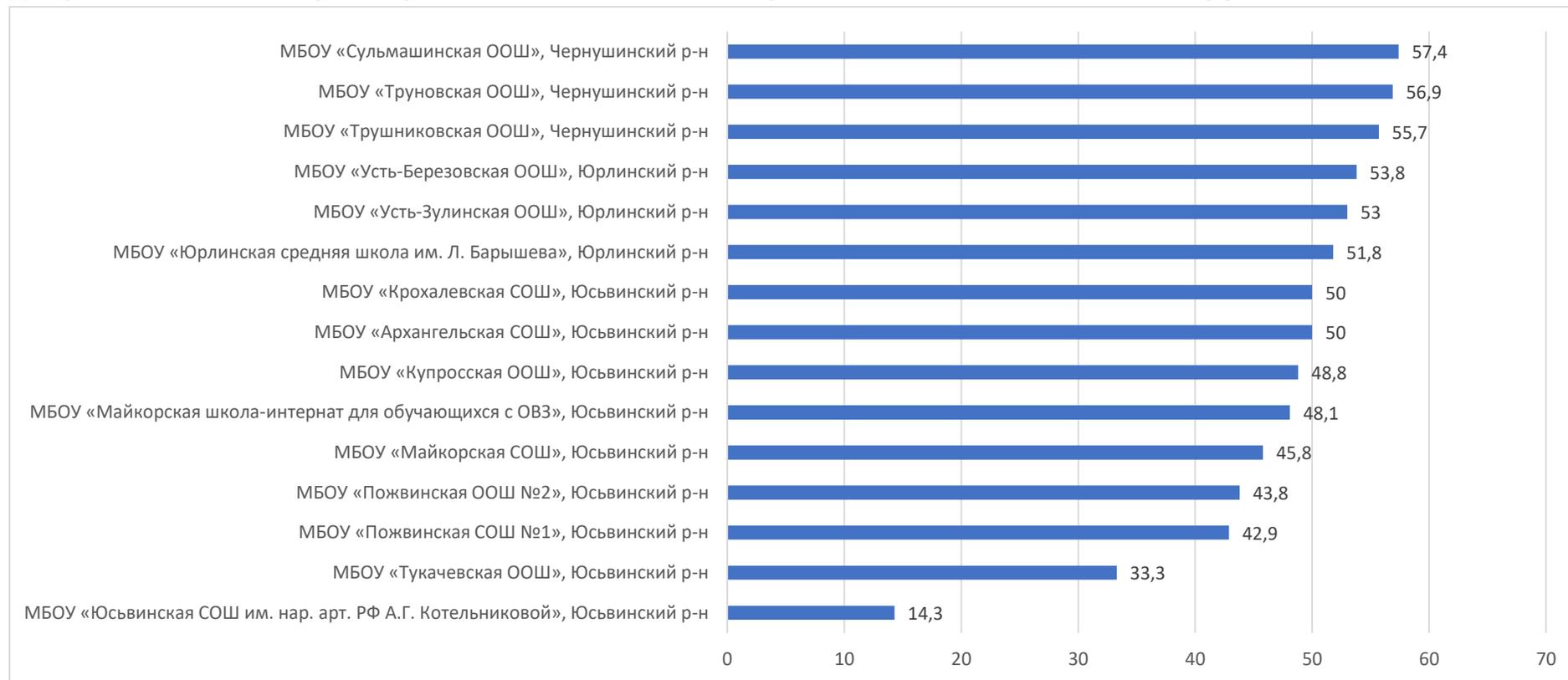
Выяснилось, что в 26 школах Пермского края этот коэффициент достигает высшего значения в 100 %. При этом 20 из них расположены в Березниках, 3 – в Верещагинском и еще 3 в Горнозаводском районах. Столь высокий результат, особенно в Березниках, требует дополнительной проверки, однако пока ее нет, будем считать, что в этом городе действительно сложилась очень хорошая атмосфера.

Диаграмма 22. Топ-26 лучших школ по показателю «Удовлетворенность взаимоотношениями между учениками в школе и классе»



Хуже всего взаимоотношения между учениками складываются в образовательных организациях Юсьвинского, Юрлинского и Чернушинского районов. Минимальное значение коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями принимает в МБОУ «Юсьвинская СОШ имени народной артистки РФ А.Г. Котельниковой» - разница положительных и отрицательных ответов тут составила всего 14,3 балла.

Диаграмма 23. 15 школ-аутсайдеров по показателю «Удовлетворенность взаимоотношениями между учениками в школе и классе»



6.2. Оценка работы школьных психологов

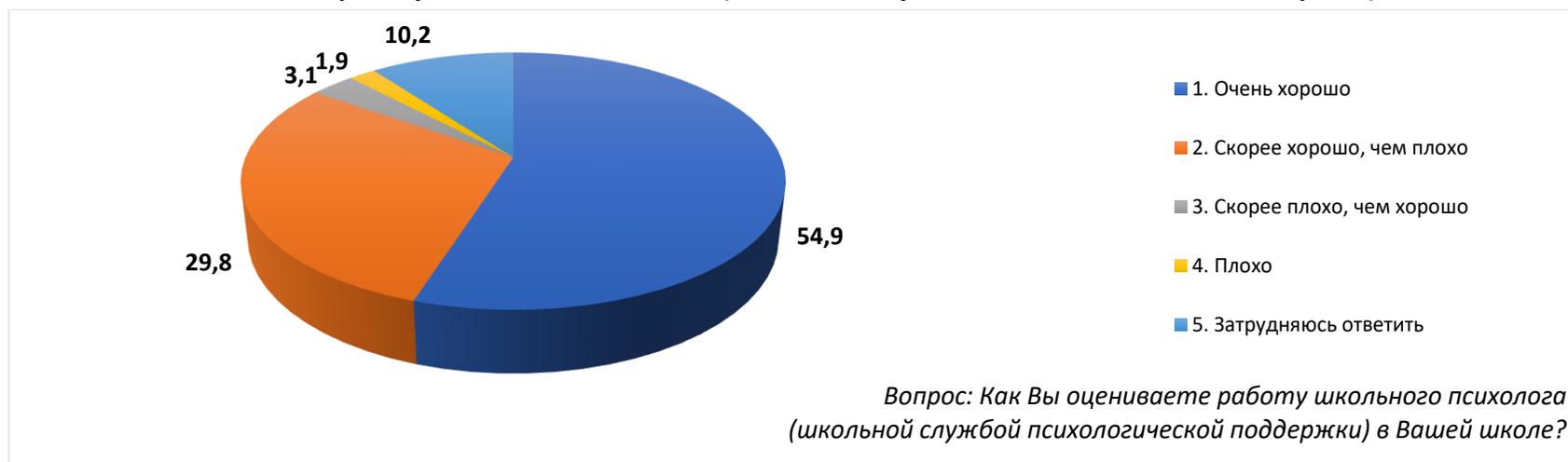
Следующий блок посвящен работе школьных психологов. Этот необходимый и обязательных на сегодня элемент системы образования выполняет важную роль в создании комфортных условий обучения. Из диаграммы, приведенной ниже, мы видим, что только четверть школьников и их родителей обращаются в школьные психологические службы. С одной стороны, это очень мало, учитывая возрастающие год от года проблемы с адаптацией у школьников, с другой – достаточно много, учитывая численность самих школьных психологов в образовательных учреждениях.

Диаграмма 24. Распределение ответов на вопрос: «Пользовались ли Вы услугами школьного психолога (школьной службой психологической поддержки)?»



Для тех, кто пользовался услугами школьных психологов, был задан вопрос: «Как Вы оцениваете работу школьного психолога (школьной службой психологической поддержки) в Вашей школе?».

**Диаграмма 25. Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете работу школьного психолога (школьной службой психологической поддержки) в Вашей школе?»**



Как мы видим, более половины пользователей психологических служб оценивают их очень высоко (54,9 %), а около трети – «скорее хорошо, чем плохо». Это высокие результаты.

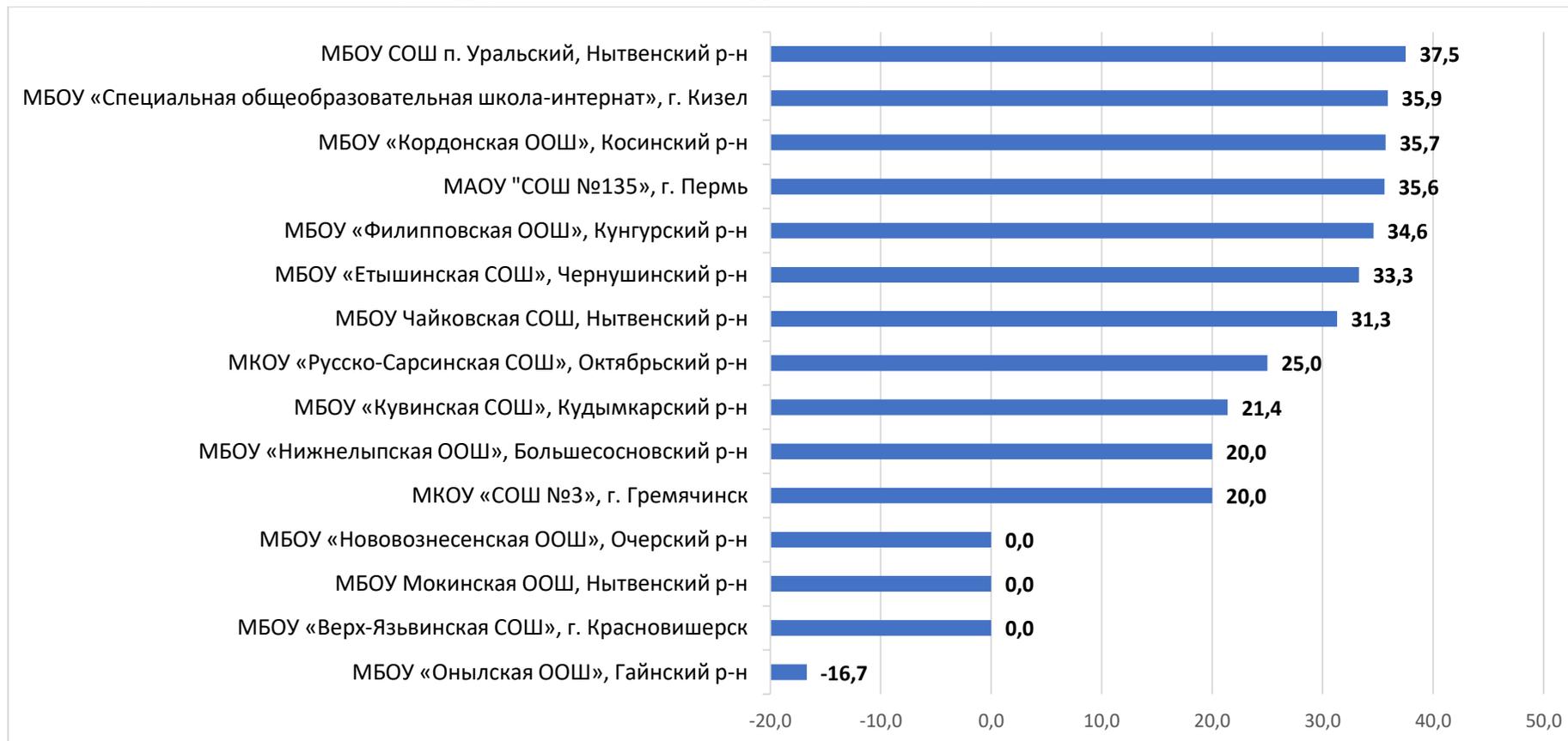
Для оценки служб психологов в каждой конкретной школе также был применен коэффициент удовлетворенности (разница сумм положительных и отрицательных результатов). 46 школ из общего рейтинга получили максимальную оценку – все родители и школьники, пользовавшиеся услугами психологов в этих школах, оценили их на «хорошо» и «отлично». Их список приводится ниже.

МКОУ «СОШ №16», г. Гремячинск	МБОУ «Ошибская СОШ», Кудымкарский р-н
МБОУ «Специальная общеобразовательная школа-интернат», г. Губаха	МБОУ «Бикбардинская ООШ», Куединский р-н
МБОУ «Васильевская ООШ», г. Ильинск	МБОУ «Киргинская ООШ», Куединский р-н
МБОУ «Коспашская ООШ», г. Кизел	МАОУ «Комсомольская СОШ», Кунгурский р-н
МБОУ «Усть-Язьвинская СОШ», г. Красновишерск	МБОУ «Бырминская СОШ», Кунгурский р-н
МБОУ «Дубровская СОШ», г. Оханск	МБОУ «Усть-Туркская СОШ», Кунгурский р-н

МБОУ «Острожская СОШ», г. Оханск	МБОУ Нытвенская школа-интернат, Нытвенский р-н
МБОУ «Таборская ООШ», г. Оханск	МБОУ Постанововская ООШ, Нытвенский р-н
МАОУ «СОШ №146 с углубленным изучением мат., физ., информатики», г. Пермь	МКОУ «Спец. (корр-ная) школа-интернат для учащихся с ОВЗ», Октябрьский р-н
МБОУ «Специальная (коррекционная) школа для обучающихся с ОВЗ», г. Соликамск	МБОУ «Медянская СОШ», Ординский р-н
МБОУ «СОШ п. Прикамский», г. Чайковский	КГКОУСУВУ «Очерская спецшкола», Очерский р-н
МБОУ «Баклушинская ООШ», Большесосновский р-н	МБОУ «Спешковская ООШ», Очерский р-н
МБОУ «Бердышевская основная школа», Большесосновский р-н	МАОУ «Сызганская ООШ-детский сад», Суксунский р-н
МБОУ «Петропавловская СОШ», Большесосновский р-н	МОУ «Поедугинская ООШ-детский сад», Суксунский р-н
МБОУ «Сенькинская СОШ», Добрянский р-н	МБОУ «Ельшатская НОШ», Частинский р-н
МОУ «Калиновская ООШ», Еловский р-н	Мельничная ООШ, Частинский р-н
МОУ «Крюковская ООШ», Еловский р-н	МКОУ «Ножовская школа-интернат для обучающихся с ОВЗ VIII вида», Частинский р-н
МОУ «Осиновская ООШ», Еловский р-н	МБОУ «Сульмашинская ООШ», Чернушинский р-н
МОУ «Сугановская СОШ», Еловский р-н	МБОУ «Усть-Березовская ООШ», Юрлинский р-н
МКОУ «Посадская школа-интернат для обуч. с ОВЗ», Кишертский р-н	МБОУ «Усть-Зулинская ООШ», Юрлинский р-н
МБОУ «Левичанская ООШ», Косинский р-н	МБОУ «Дмитриевская ООШ», г. Ильинск
МБОУ «Порошевская ООШ», Косинский р-н	МБОУ «Заболотовская ООШ», Большесосновский р-н
МБОУ «Больше-Кочинская СОШ», Кочевский р-н	МБОУ «Нижне-Талицкая ООШ», Очерский р-н

Однако, наряду с этим существует большое количество школ, в которых успехи психологов выглядят не так убедительно. Ниже приводится список 15-ти школ, занявших нижние строки этого отдельного рейтинга психологических служб.

Диаграмма 26. 15 школ-аутсайдеров по показателю «Удовлетворенность работой школьного психолога»

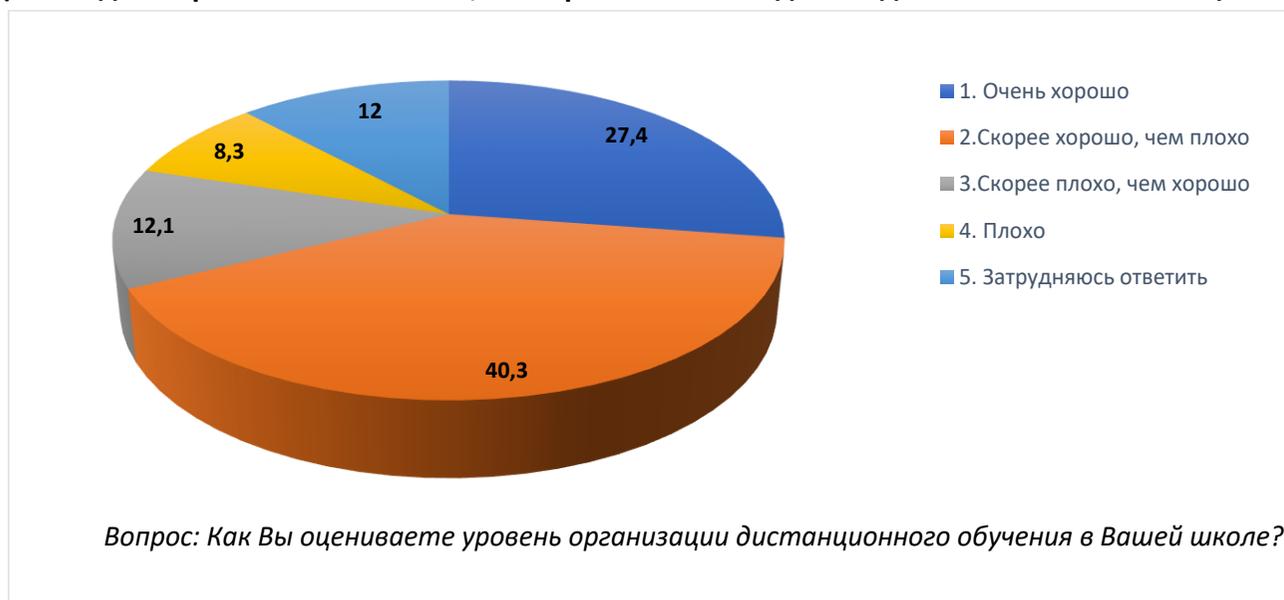


6.3. Оценка организации дистанционного обучения

В 2020 году вся система образования пережила своеобразный краш-тест на устойчивость и готовность к изменениям – вынужденный массовый переход на дистанционное обучение из-за пандемии коронавируса. В течение года многие инстанции федерального и регионального уровня уже проводили разного рода опросы родителей и педагогов об их отношении к этому переходу. Однако вопрос об объективной оценке результатов этого эксперимента остается актуальным.

В ходе НОКО 2020 родителям и обучающимся было задано три вопроса о дистанционном обучении (больше не позволил формат опроса). Итоги опроса и отражены в этом подразделе.

Диаграмма 27. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете уровень организации дистанционного обучения в Вашей школе (соблюдение расписания занятий, своевременность выдачи заданий и выставления оценок и т.д.)?»

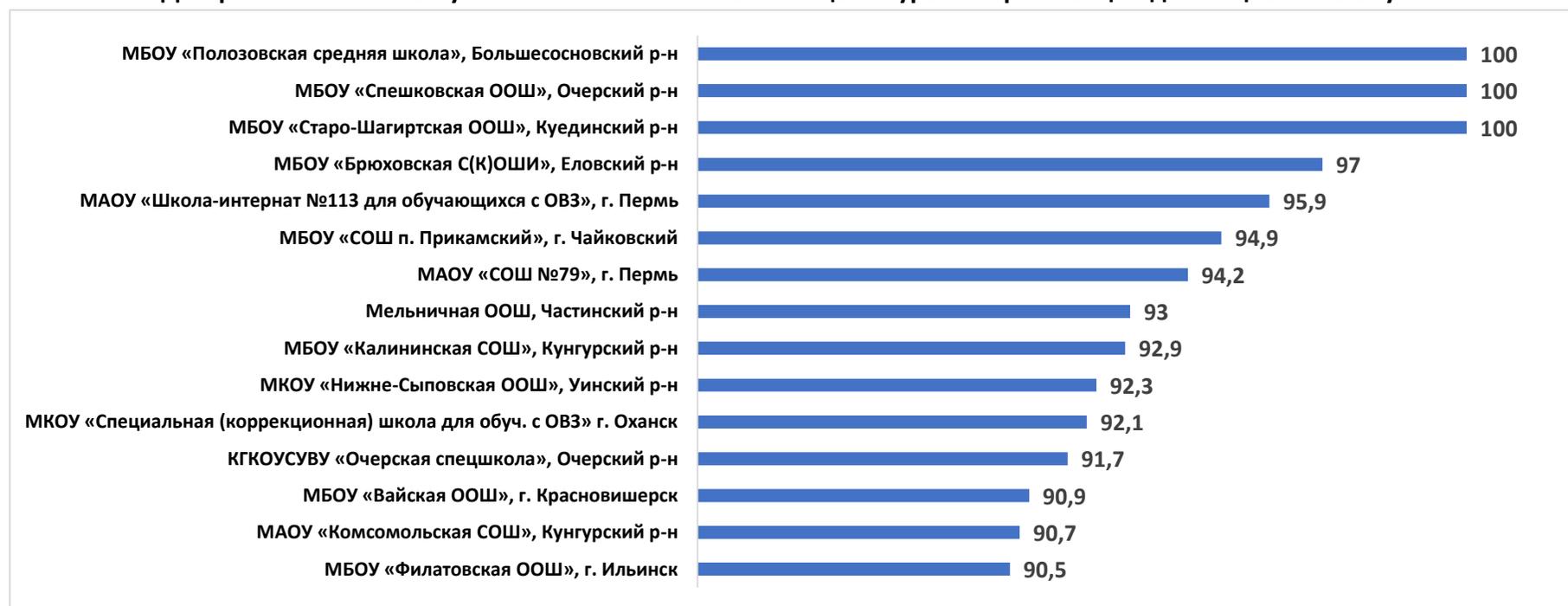


Хочется обратить внимание, что речь в этом вопросе не шла об отношении получателей образовательных услуг к самой форме дистанционного обучения, равно как и о том, следует или не следует практиковать дистант в будущем (об этом чуть ниже). Здесь родителям и школьникам было предложено оценить, как организационно справились школы с этой непростой проблемой.

Как мы видим, в целом система образования с честью выдержала это испытание. Четверть опрошенных (27,4 %) оценила организационные усилия школ очень высоко, а более 40 % - как «скорее хорошо, чем плохо». Полностью недовольных среди опрошенных оказалось всего 8,3 %, и еще 12,1 % склонились в сторону ответа «скорее плохо, чем хорошо».

Коэффициент удовлетворенности по этому вопросу позволяет выстроить еще один рейтинг школ. В ТОП-15 лучших школ по организации дистанционного обучения попало три школы, в которых все опрошенные оценили организацию дистанционного обучения на «отлично» и «хорошо»: все они из сельской местности, так что эти оценки могут быть следствием малого числа опрошенных и сниженной требовательностью со стороны родителей. Обращает внимание тот факт, что среди лучших школ много образовательных учреждений для детей с ОВЗ – возможно, эта специализация тоже как-то сказывается на высоких оценках.

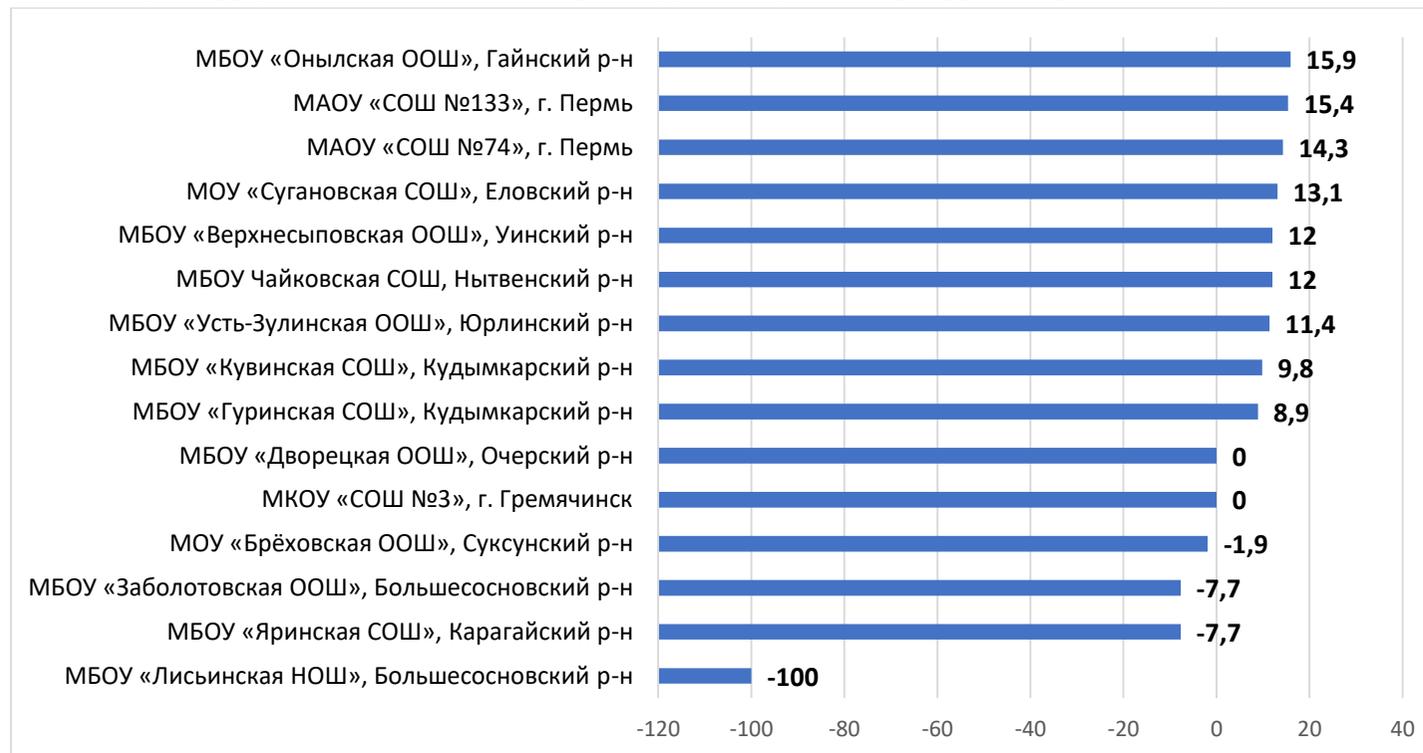
Диаграмма 28. Топ-15 лучших школ по показателю «Оценка уровня организации дистанционного обучения»



А вот среди худших школ по этому показателю есть и городские, и сельские школы. Особенно часто низкие оценки встречаются у школ Кудымкарского и Большесосновского районов – по 2 ООУ в каждом. Число недовольных респондентов преобладает над числом

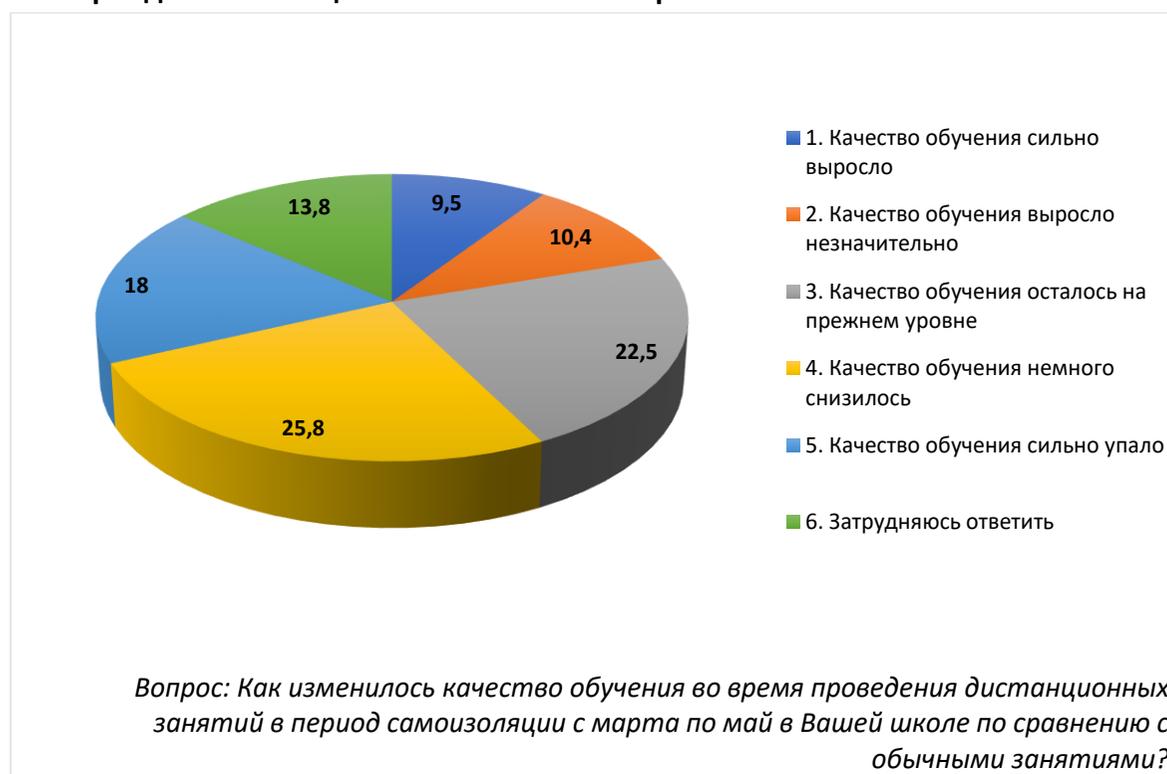
положительно настроенных в 4-х организациях: МБОУ «Лисьинская НОШ», Большесосновский р-н (- 100), МБОУ «Яринская СОШ», Карагайский р-н (- 7,7), МБОУ «Заболотовская ООШ», Большесосновский р-н (- 7,7), МОУ «Брёховская ООШ», Суксунский р-н (- 1,9).

Диаграмма 29. 15 школ-аутсайдеров по показателю «Оценка уровня организации дистанционного обучения»



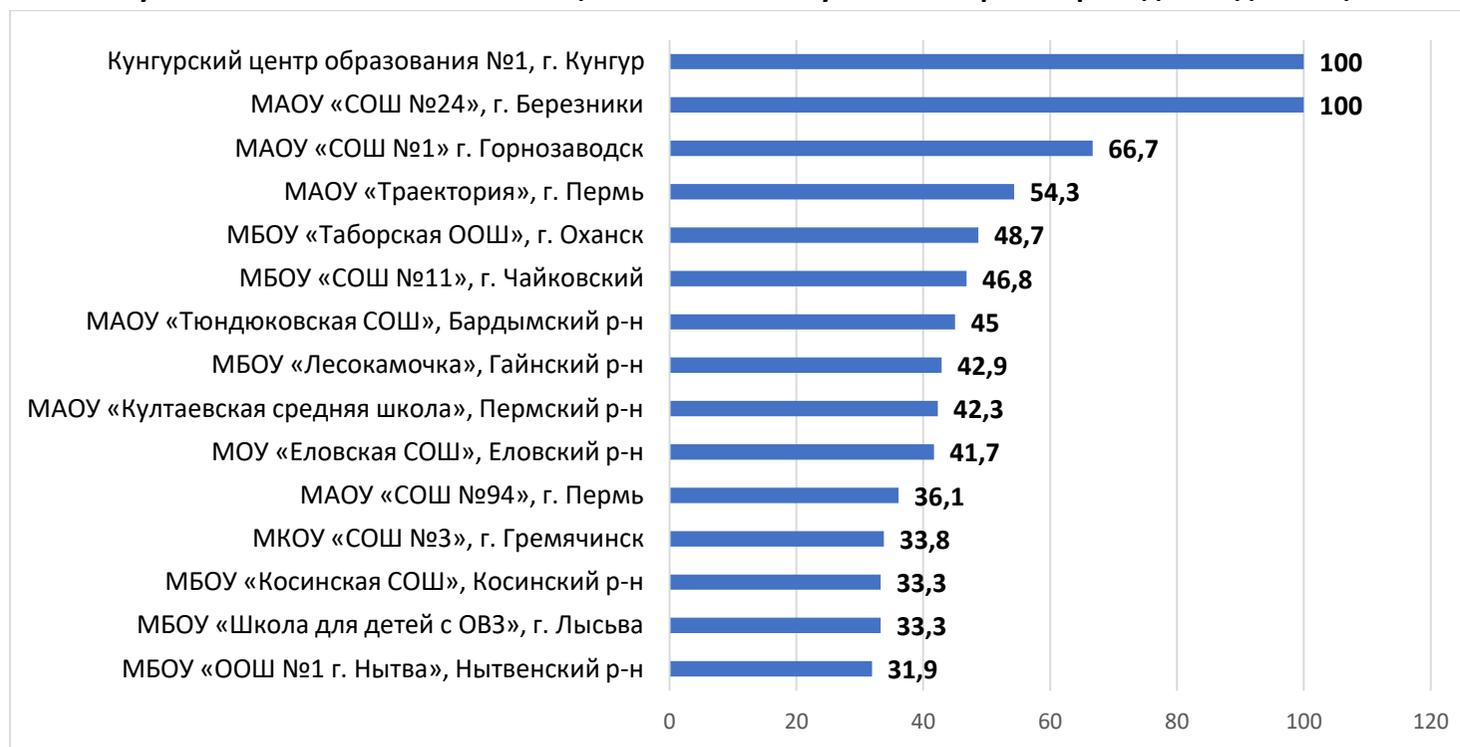
Следующий вопрос посвящен оценке **качеству обучения** в дистанционном формате. И тут ситуация не столь хороша, как с оценкой организационных усилий. Только 20 % опрошенных считают, что с переходом на дистант качество обучения выросло (существенно – 9,5 %, или незначительно – 10,4 %), а вот о снижении говорит уже 43,8 % респондентов (23,8 % - немного снизилось, 18 %- качество сильно упало). 22,5 % опрошенных считают, что качество обучения осталось на прежнем уровне.

Диаграмма 30. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось качество обучения во время проведения дистанционных занятий в период самоизоляции в Вашей школе по сравнению с обычными занятиями?»



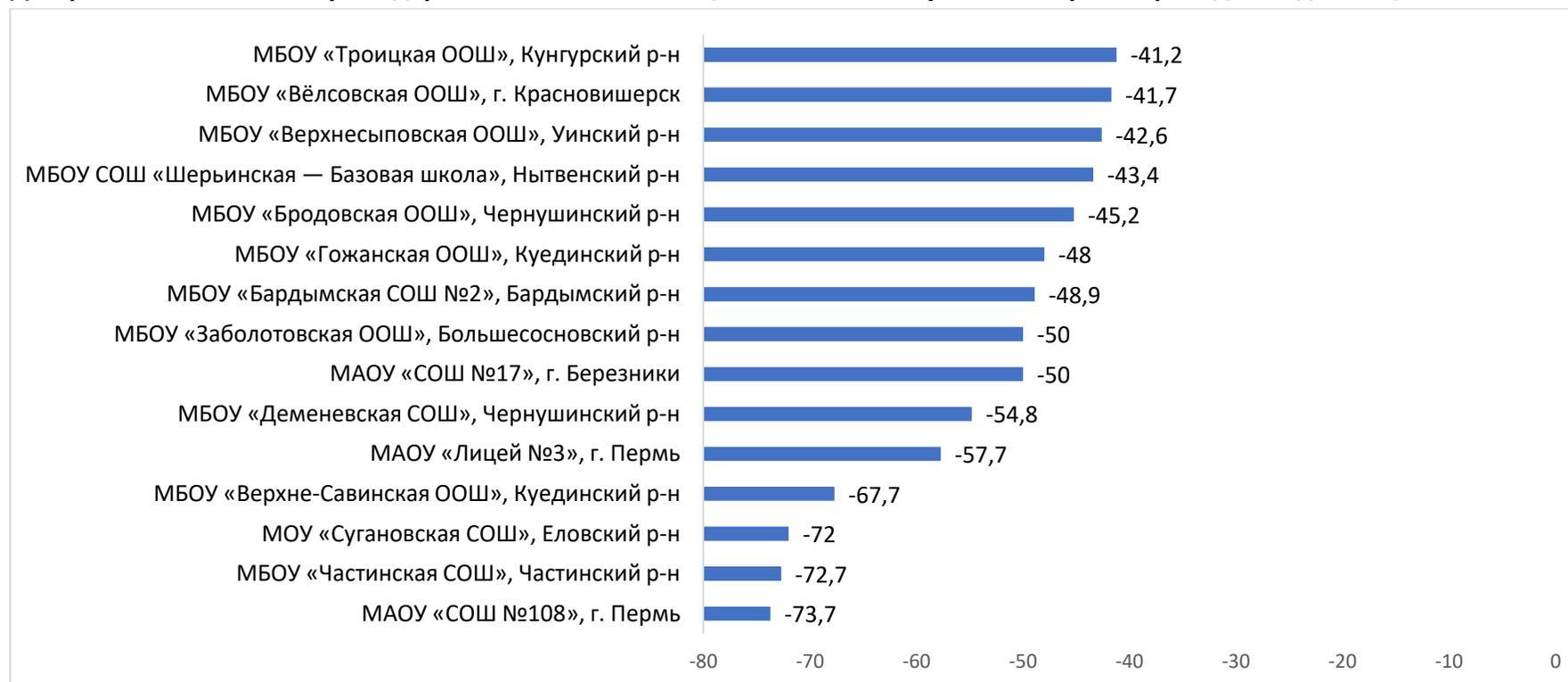
Разница между удовлетворенными и неудовлетворенными качеством обучения на дистанте в каждой конкретной школе отлична. Только в двух школах региона нет респондентов, считающих, что качество обучения упало – Это МАОУ СОШ 24, г. Березники, и Кунгурский центр образования № 1 г. Кунгур. Среди относительно успешных школ можно найти также ООУ из Горнозаводска, Перми, Оханска, Чайковского, Бардымского Гайнского, Пермского и Еловского районов (см. диаграмму ниже). Согласно общему рейтингу школ по этому показателю (он приводится в приложении), только 83 ООУ имеют положительное соотношение числа удовлетворенных и неудовлетворенных качеством обучения на дистанте, 17 имеют нулевую разницу, а 412 – отрицательную.

Диаграмма 31. Топ-15 лучших школ по показателю «Оценка качество обучения во время проведения дистанционных занятий»



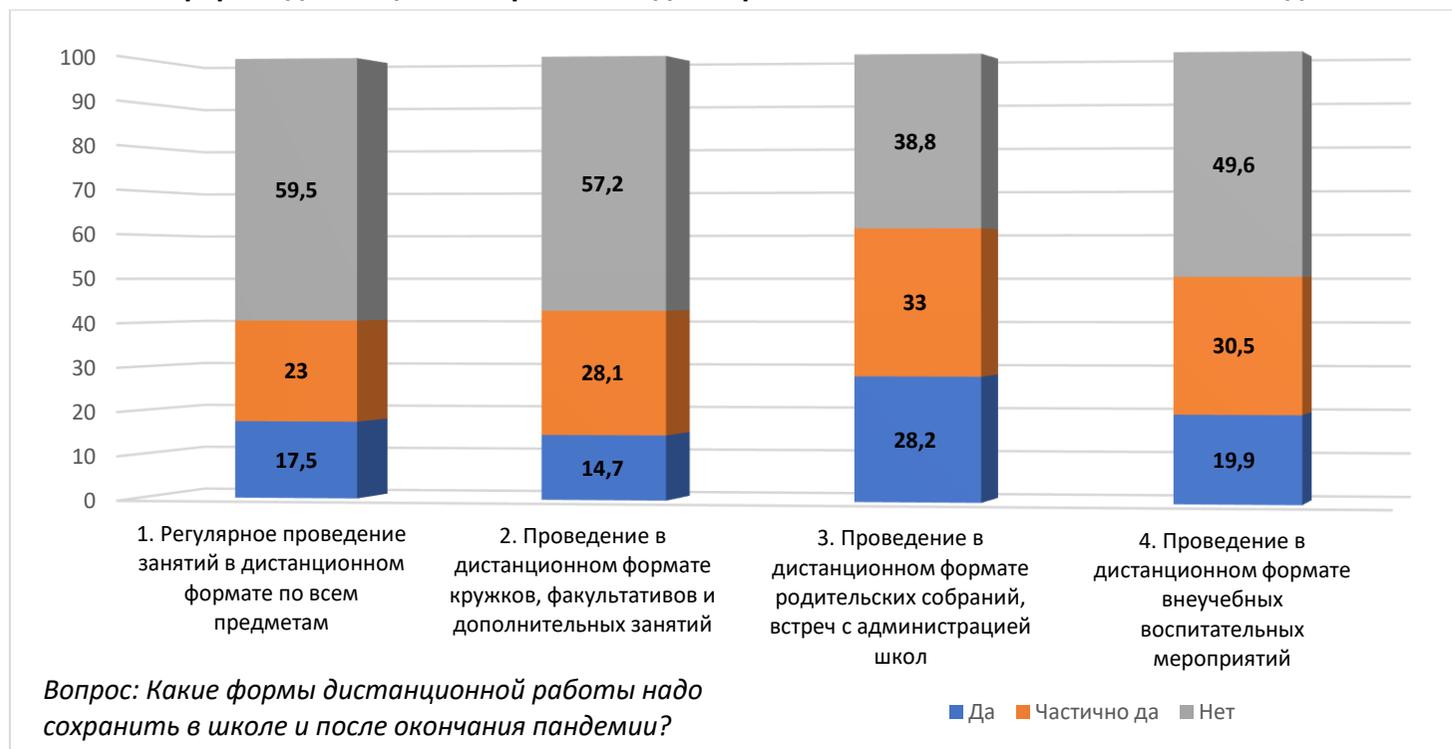
Среди школ с наихудшими показателями по качеству обучения на дистанте особенно выделяются несколько пермских и березниковских школ, чей потенциал явно достаточен для обеспечения нормального уровня обучения даже на дистанте.

Диаграмма 32. 15 школ-аутсайдеров по показателю «Оценка качество обучения во время проведения дистанционных занятий»



Последний вопрос в этом блоке отражает мнение респондентов относительно желательности/нежелательности продолжения дистанционных занятий и внеучебных мероприятий после окончания пандемии. Косвенно этот вопрос отражает общее отношение людей к дистанту в образовании.

**Диаграмма 33. Распределение ответов на вопрос:
«Какие формы дистанционной работы надо сохранить в школе и после окончания пандемии?»**



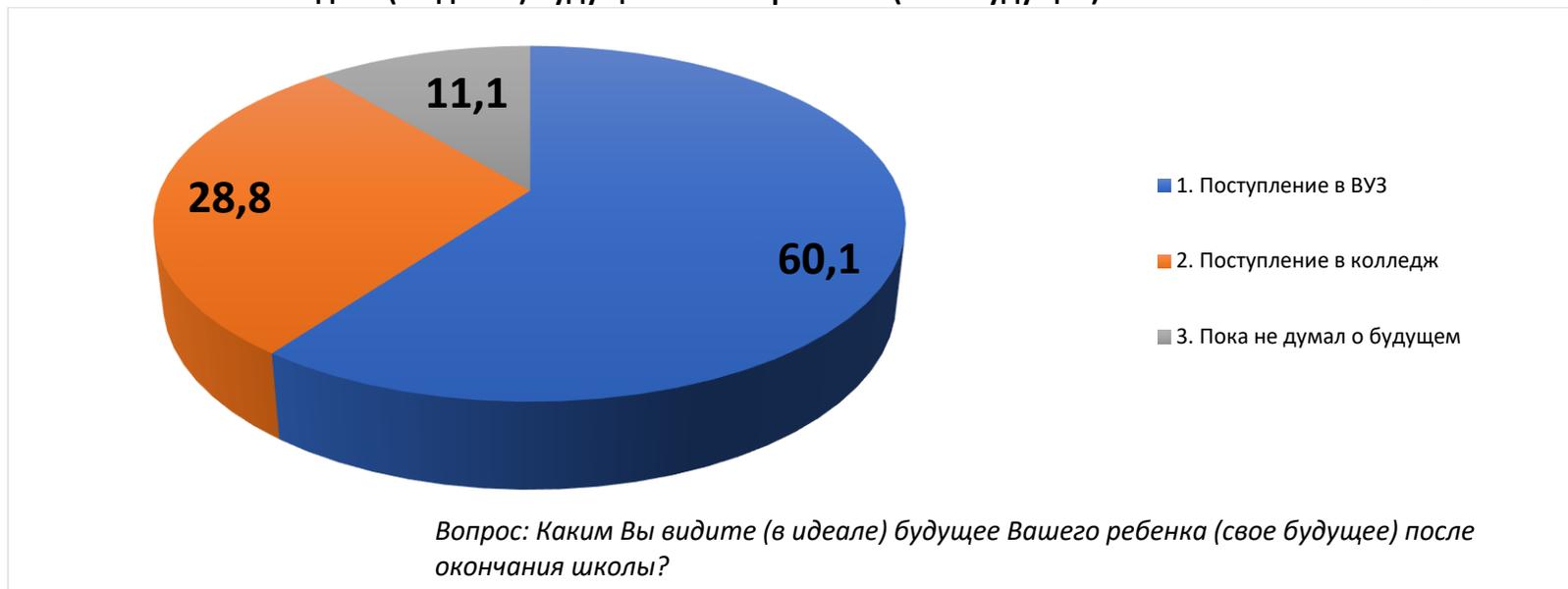
Как мы видим, хуже всего респонденты относятся к дистанционным занятиям – почти 60 % против продолжения ведения занятий по основным и дополнительным предметам в дистанте после пандемии в любом виде, даже в частичном. И только 14,7 - 17,5 % опрошенных согласны на их регулярное проведение в дальнейшем. Чуть большая доля опрошенных готова терпеть воспитательные мероприятия в дистанционном формате – 19,9 %. Лучше всего были восприняты родительские собрания в дистанционном формате. Только 38,8 % опрошенных против них категорически. А вот 28,2 % готовы перейти на этот формат собраний полностью, и 33 % - частично.

Итого можно сделать вывод: дистанционное обучение является для подавляющего числа опрошенных вынужденной мерой, с организацией которой школы справились более-менее успешно, но продолжать использовать которую не стоит.

6.4. Планы на будущее после окончания школы

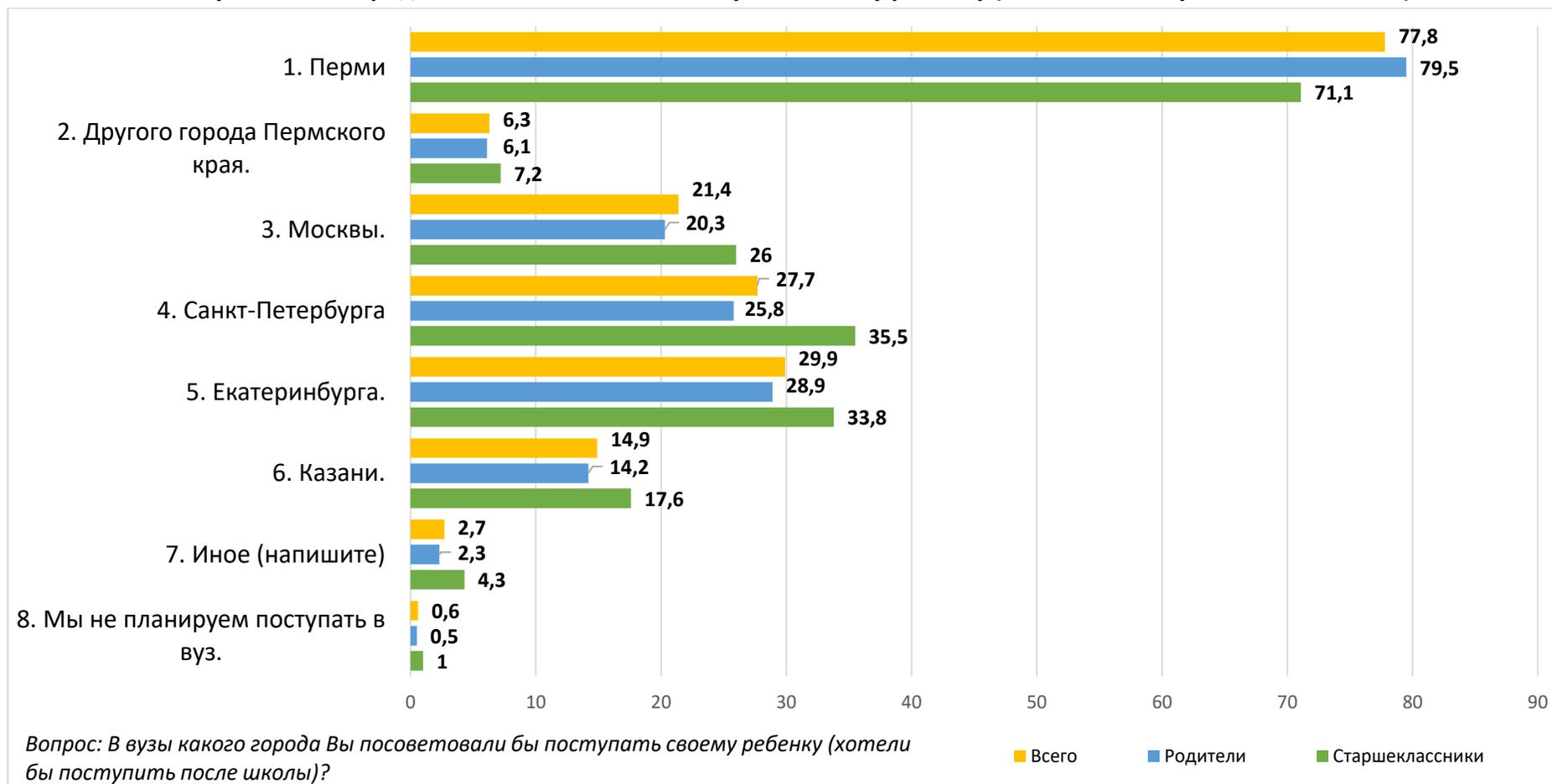
Большая часть опрошенных родителей и старшеклассников видит своих детей (себя) после школы студентами вузов (60,1 %). На колледжи настроено только 28,8 % опрошенных. Этот стереотип имеет давнюю историю, и вряд ли изменится в скором будущем. Около 11,1 % указали иные планы.

**Диаграмма 34. Распределение ответов на вопрос
«Каким Вы видите (в идеале) будущее Вашего ребенка (свое будущее) после окончания школы?»**



При этом интересно проследить, в какие именно вузы и колледжи собираются (про крайне мере думают) поступать опрошенные. В первую очередь это касается места дальнейшего обучения. Учитывая разность восприятия мира у подростков и взрослых, мы дадим эти ответы в зависимости от статуса отвечающего. На этот вопрос отвечали практически только те, кто на предыдущим вопросе выбрали вариант ответа «ВУЗ». Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

**Диаграмма 35. Распределение ответов на вопрос:
«В вузы какого города Вы посоветовали бы поступать своему ребенку (хотели бы поступить после школы)?»**



Мы видим, что на первом месте и для родителей, и для старшеклассников стоят пермские вузы. При этом старшеклассники чуть реже высказывают желание оставаться в Перми (71,1 %), чем родители, что вполне понятно на бытовом уровне: последним чаще хочется видеть своих детей рядом. Впрочем, разница между их ответами невелика. Второе место делят (внимание!) Санкт-Петербург и Екатеринбург: 27,7 – 29,9 %. Вероятно, в пользу нашего ближайшего соседа говорит территориальная близость, а в пользу Санкт-Петербурга – высокая степень любви пермяков ко второй столице страны, фиксируемая в других опросах автором. Москва занимает

только почетное третье место – 20,3 % опрошенных рассматривают ее в качестве территории для поступления в вуз. Еще одним значимым игроком на рынке образовательных услуг является Казань – в ее сторону смотрит почти 15 % респондентов.

Иными словами, более 14 % родителей и почти 23 % старшеклассников вообще не рассматривают Пермь и Пермский край в качестве достойного места для получения высшего образования. Это является достаточно большой проблемой.

Респонденты, желающие получить среднее профессиональное образование смотрят на проблему выбора места для дальнейшего обучения несколько иначе. Пермь и Пермский край рассматриваются желаемым местом для поступления в организации СПО 93,9 % опрошенных (95,9 % - родители, 87,3 % - старшеклассники). Это вполне объяснимо: как правило об СПО задумываются выходцы из менее образованных и обеспеченных семей, для которых отъезд ребенка в другой город для получения образования более проблематичен.

Как и на рынке высшего образования, за выпускников школ могут побороться учреждения СПО из Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Москвы и Казани, впрочем, о получении среднего профессионального образования в этих городах думает не так много респондентов, как в случае с вузами.

Диаграмма 36. Распределение ответов на вопрос:

«В колледжи и техникумы какого города Вы посоветовали бы поступать своему ребенку (хотели бы поступить после школы)?»



Спрашивать о планах поступления в какой-то конкретный вуз в Перми и Пермском крае мы не стали, ввиду того, что на выбор часто влияет не столько репутация вуза, сколько его доступность и стечение обстоятельств (в том числе – баллы ЕГЭ). Вместо этого мы спросили мнение респондентов о престижности того или иного вуза Перми и Пермского края – эта оценка должна коррелировать и с планами поступления.

Выяснилось, что лидером в рейтинге престижности пермских вузов является ПНИПУ: Пермский политехнический назвали вузом, в котором дают хорошее образование 55,4 % опрошенных (57,6 % родителей и только 46,8 % старшеклассников).

На втором месте находится ПГНИУ – о том, что этот вуз дает хорошее образование, высказалось 42,3 % опрошенных (47 % старшеклассников и только 41,1 % родителей). Это несовпадение рейтингов престижности двух вузов среди родителей и старшеклассников примечательно: получается, что для школьников ПГНИУ является даже более престижным и качественным вузом, чем ПНИПУ. Вероятно, на более высокие оценки ПНИПУ у родителей влияют некоторые представления о большем прагматизме политехнического образования по сравнению с образованием классическим.

Третье место делят между собой НИУ ВШЭ-Пермь и ПГМУ. Оба вуза набрали примерно равное количество ответов – 33,8 % и 33,1 % . При этом у старшеклассников в большем почете оказалась Высшая школа экономики – ее выбирает 38,7 % учеников (против 31,1 % выбора ПГМУ), в то время как родители чаще отдают предпочтение более традиционному медицинскому образованию – 33,6 % против 32,5 % за ВШЭ-Пермь.

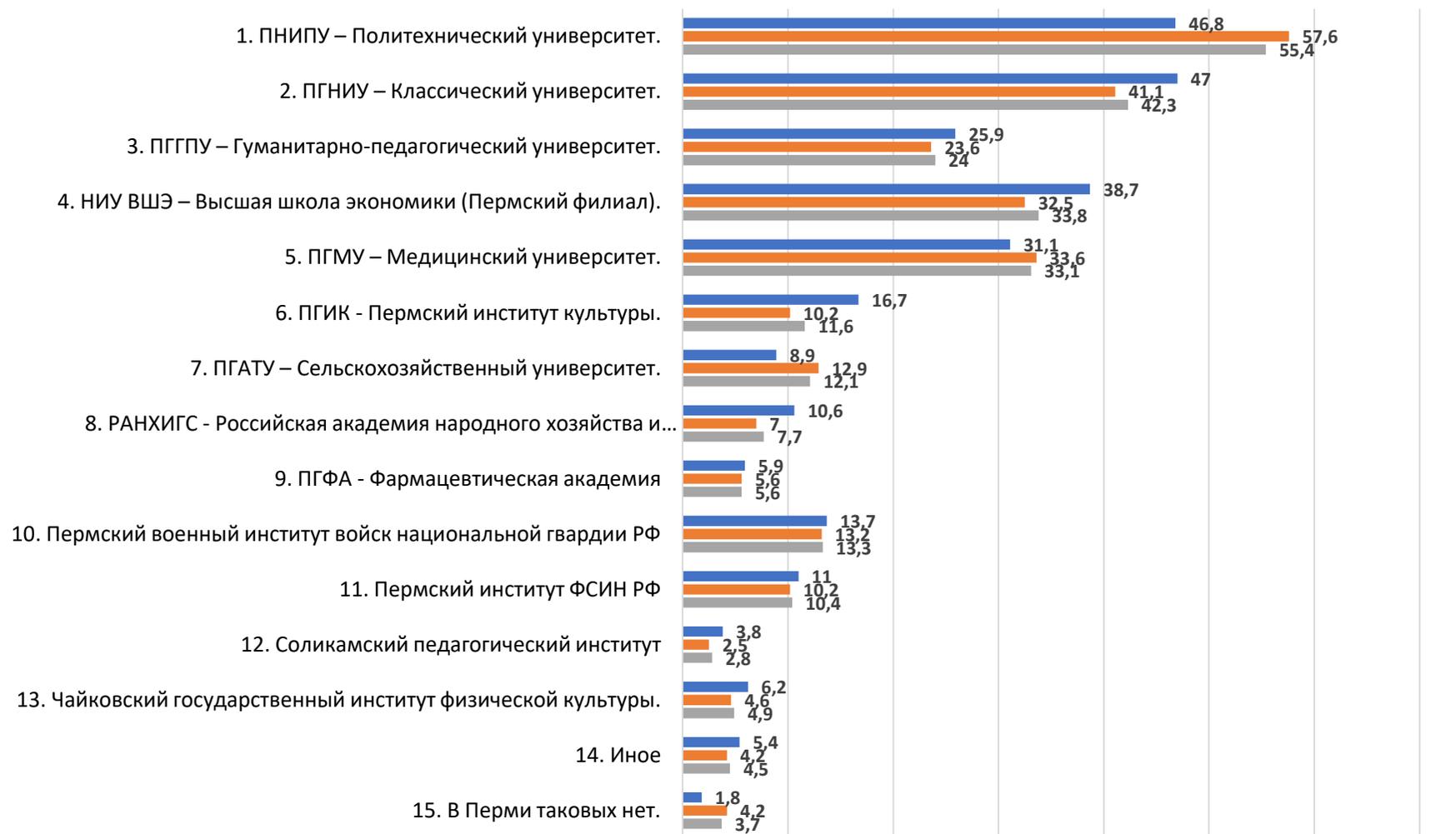
На четвертом месте находится ПГГПУ – 24 % опрошенных считает, что здесь дают достойное и качественное образование. ПГГПУ пользуется чуть большей популярностью среди старшеклассников (25,9 %), чем у родителей (23,6 %).

Рейтинги остальных пермских вузов существенно ниже.

Еще одна хорошая новость – только 3,7 % опрошенных считает, что в Перми нет вузов с хорошим образованием, причем старшеклассники настроены менее критично, нежели родители (1,8 % против 4,2 % у родителей).

Также наблюдается некоторая разница в ответе на этот вопрос в зависимости от гендерной принадлежности респондентов: мужчины чуть чаще указывают в качестве вузов, дающих качественное образование, почти все вузы, кроме ПГНИУ и Фармацевтической академии.

**Диаграмма 37. Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы считаете, в каких вузах Перми и Пермского края сегодня дают хорошее, достойное образование?»**



Вопрос: Как Вы считаете, в каких вузах Перми и Пермского края сегодня дают хорошее, достойное образование?

■ Старшеклассники ■ Родители ■ Всего

6.5. Дополнительные формы подготовки, используемые школьниками для повышения успеваемости

Последний вопрос касается сугубо прагматической темы: дополнительных занятий, с помощью которых родители и школьники стремятся повысить свою успеваемость.

Выясняется, что самой востребованной дополнительной помощью в освоении школьной программы являются репетиторы: четверть опрошенных заявили, что прибегают к их услугам. Причем среди старшеклассников этот процент еще выше – почти треть (32,7 %), что вполне объяснимо – они готовятся к ЕГЭ.

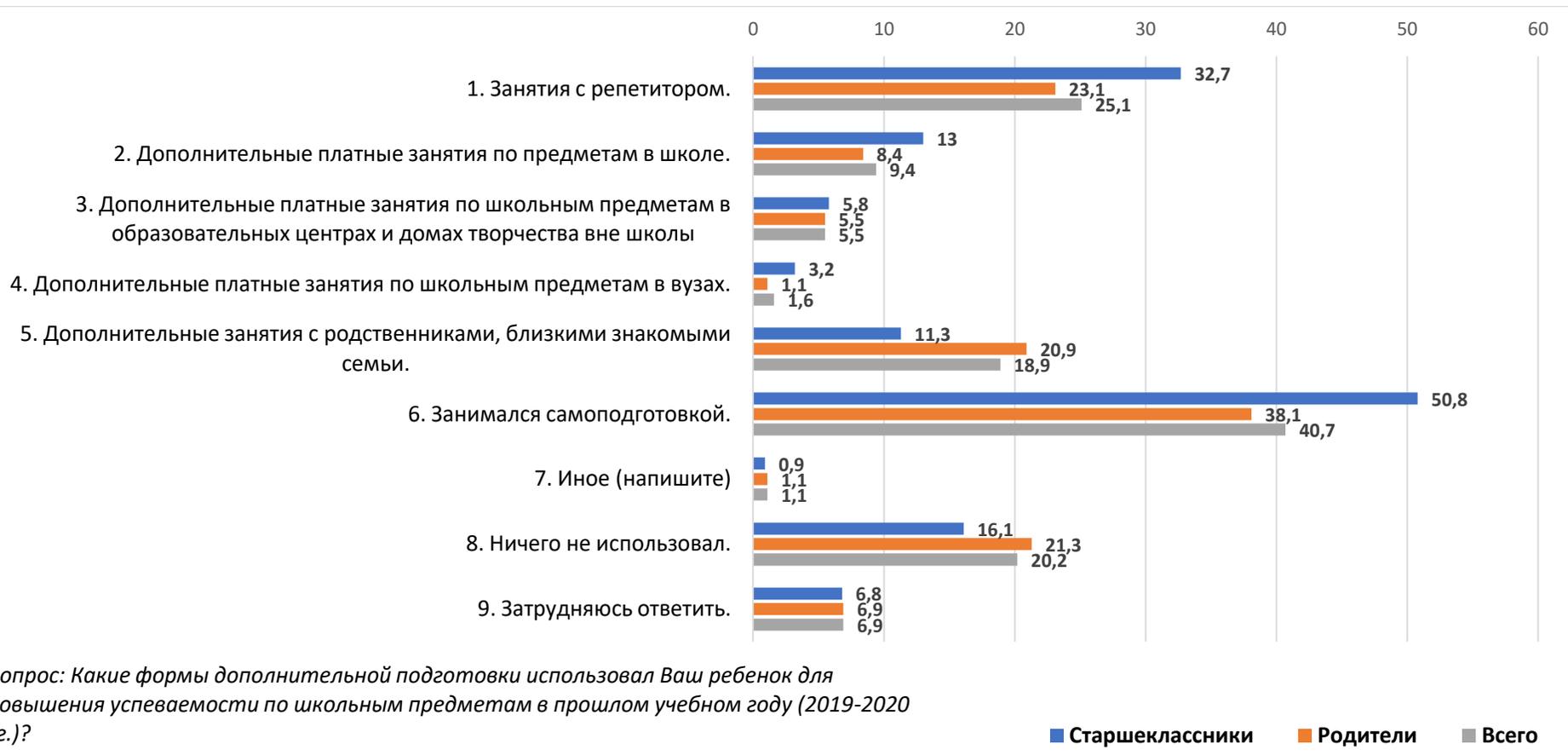
На втором месте стоит такая форма повышения успеваемости, как дополнительные занятия с родственниками и близкими знакомыми семьи – 18,9 % от всего числа опрошенных.

Дополнительные занятия по предметам в школе практикует всего 9,5 % респондентов. Доля респондентов, пользующихся услугами образовательных центров вне школы и курсов при вузах, еще меньше – 5,5 % и 1,6 % соответственно.

Примечательно, что почти пятая часть опрошенных вообще не прибегает ни к каким дополнительным занятиям, даже к самоподготовке дома. Вероятно, именно такова доля школьников, которые либо не нуждаются в такой помощи, либо не мотивированы на повышение своей успеваемости.

Эти данные показывают, что на данный момент, во-первых, существует очень большой запрос на дополнительные образовательные услуги по подготовке школьников к экзаменам, а во-вторых, образовательные учреждения практически потеряли один из прибыльных сегментов образовательного рынка, уступив его репетиторам (особенно это касается вузов).

Диаграмма 38. Распределение ответов на вопрос: «Какие формы дополнительной подготовки использовал Ваш ребенок (использовали Вы) для повышения успеваемости по школьным предметам в прошлом учебном году (2019-2020 гг.)?»



ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ КАЧЕСТВА ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В ПРОЦЕССЕ НОКО 2020 ГОДА

По итогам проведенной независимой оценки качества условий оказания услуг общеобразовательными организациями Пермского края в 2020 году, можно отметить следующие недостатки:

1. Низкая доступность образовательных учреждений для обучающихся с особыми возможностями здоровья и инвалидов.

Это системная и наиболее острая проблема, выявленная в ходе НОКО-2020, стоящая практически перед всеми общеобразовательными организациями Пермского края. Речь идет как о недостаточной обустроенности территорий и помещений, так и об отсутствии достаточных условий для образовательной деятельности для таких детей.

НОКО-2020 показала, что хуже всего дела обстоят с такими позициями-индикаторами, как:

- наличие сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика);
- наличие сменных кресел-колясок;
- дублирование надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля;
- дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации;
- наличие выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов (отставание по этому индикатору особенно удивительно, поскольку практически не требует никаких материальных и временных затрат);
- наличие адаптированных лифтов, поручней, расширенных дверных проемов.

Чуть лучше выглядят оценки за оборудование входных групп пандусами и подъемными платформами и наличие альтернативной версии сайта организации для инвалидов по зрению.

Из проведенных выше данных видно, что реальное положение дел с доступностью образования для детей-инвалидов намного хуже, чем о том думают обычные родители и старшеклассники. Средняя оценка по показателю «Оборудование территории с учетом доступности для инвалидов» составила всего 24,5 балла (из 100 максимально возможных). Средняя оценка по второму показателю («Обеспеченность в организации условий для инвалидов» ненамного выше – всего 28,25 балла. Иначе говоря, готовность общеобразовательных учреждений обучать детей-инвалидов ниже 30 %. А высокая доля потребителей, положительно оценивающих доступность образовательных услуг для инвалидов, объясняется просто: они этого оценить не в состоянии, им имеющееся оборудование и условия кажутся достаточными.

2. Недостаточно полное выполнение образовательными учреждениями требований к наполнению и содержанию официальных сайтов и информационных стендов.

Этот недостаток является таковым, скорее, с административной, чем с пользовательской точки зрения. Сами потребители достаточно высоко оценивают информационную открытость ООУ – средняя оценка составляет 97,81 балл (из 100 максимально возможных). Однако требования нормативных актов обязательны к исполнению. И тут дела идут не совсем хорошо: полнота информации на сайтах и стендах оценивается самими ООУ на 84,98 баллов, а наличие сервисов обратной связи – на 82,89 балла, при том что для полного исполнения этих требований не требуется дополнительных денежных затрат, только время.

Как было указано в соответствующем разделе отчета, детализированные требования государства к сайтам и стендам ООУ избыточны для рядового пользователя; ему вполне достаточно той информации, которую ему на данный момент предлагают образовательные организации, а показатель «наличие сервисов обратной связи» отстает от реальной жизни: большинство родителей и старшеклассников пользуются для быстрой и оперативной связи с педагогами и школой не тяжелыми и неудобными сайтами, а группами в социальных сетях и мессенджерах. Однако, с формальной точки зрения это остается недостатком.

Еще одним важным обстоятельством является большой разрыв оценок по этим показателям между отдельными образовательными учреждениями: от 100 баллов у лидеров рейтинга до 35,56 баллов у аутсайдера. Следовательно, повысить оценки по этим показателям в целом по региону можно за счет более или менее точечной работы с отдельными отстающими ООУ.

3. Недоработки по созданию комфортных условий для обучения в общеобразовательных организациях.

Этот показатель из второй группы (K^2), также измеряемый техническими экспертами на основании отчетов ООУ, имеет оценку ниже, чем многие другие показатели НОКО – всего 87,19 балла из 100 возможных. Детальный анализ показал, что главной причиной снижения этой оценки стали недоработки по таким условиям, как наличие питьевой воды (тут средняя оценка составила всего 73,2 балла), комфортность входной зоны для ожидания и переодевания (82,1 балл) и транспортная доступность, в том числе наличие парковки – 88,4 балла. Несмотря на то, что сами потребители услуг оценивают комфортность условий выше, чем эксперты, успокаиваться не стоит: эти отдельные недостатки относительно легко поддаются исправлению.

4. Недостаточный охват обучающихся услугами школьных психологов и психологических служб.

Оценка психологических служб образовательных организаций не входит в перечень обязательных показателей, рекомендованных федеральными органами исполнительной власти. Поэтому результаты опроса родителей и обучающихся о школьных психологах не включены в общий рейтинг. Однако полученная информация дает важную для понимания ситуации информацию.

В ходе опроса выяснилось, что только 23,8 % опрошенных пользовались услугами психологов в школе. Представляется, что этого явно недостаточно, особенно учитывая возросший уровень стресса школьников и их родителей за минувший год. Причин низкого уровня обращаемости к психологам может быть несколько: недостаточная информированность родителей и школьников о возможностях получить квалифицированную помощь, предвзятость части родителей и школьников по поводу психологической помощи, перегруженность работой самих психологов и недостаточно большой штат для оказания индивидуальной помощи. Какой бы ни была причина, следует, на наш взгляд, создать дополнительные условия для большего охвата обучающихся услугами психологических школьных служб, благо, что сами психологи оцениваются родителями и школьниками, воспользовавшимися их услугами, очень хорошо.

5. Снижение качества обучения во время вынужденного перехода на дистанционные формы обучения в 2020 году.

Еще одной проблемой, выявившейся в ходе НОКО-2020, и не отраженной в общем рейтинге образовательных учреждений, является явное снижение качества обучения при переходе на дистанционные формы. С одной стороны, это имеет вполне объективные причины: вынужденный массовый и быстрый переход на дистант не оставлял времени и ресурсов на дополнительную подготовку педагогов и школьников к работе в новых условиях. Кстати, родители и старшеклассники в целом высоко оценили организационные усилия школ в этот период. Но с другой стороны, дистанционные формы обучения явно будут в дальнейшем все активнее применяться для основного и дополнительного образования вне зависимости от пандемических ограничений. Имеет смысл максимально полно осмыслить полученный опыт дистанционного обучения и сделать выводы о том, как можно в дальнейшем повысить его качество.

6. Недостаточная ориентированность школьников и родителей на продолжение образования после окончания школы в Перми и Пермском крае

Из дополнительных вопросов, заданных родителям и старшеклассникам, выяснилось, что более 14 % родителей и почти 23 % старшеклассников, ориентированных на поступление в вузы, не рассматривают Пермь и Пермский край в качестве достойного места для получения высшего образования. Среди родителей и старшеклассников, ориентированных после окончания школы поступать в учреждения СПО, доля не планирующих поступать в пермские коллежи и техникумы ниже – 4,3 % и 11,8 % соответственно. Утечка потенциальных абитуриентов идет в сторону Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Москвы и Казани. Потеря столь большого числа выпускников нежелательна для Пермского края, поэтому имеет смысл задуматься о дополнительных усилиях по ее предотвращению.

7. Недостаточная представленность высших и общеобразовательных учреждений на рынке дополнительной предметной подготовки Перми и Пермского края

Данные опроса показали, что на данный момент существует очень большой запрос со стороны родителей и школьников на дополнительные образовательные услуги по подготовке школьников к экзаменам. Однако, на данный момент эта потребность

обслуживается в основном частными репетиторами (их услугами пользуется более 25 % опрошенных), и едва ли значительная часть из них действуют официально. Доля школ и вузов в дополнительной подготовке школьников очень мала – около 10 % и 1,9 % соответственно. Получается, что муниципальные и государственные образовательные учреждения фактически потеряли один из сегментов образовательного рынка, что вряд ли можно считать удовлетворительным положением дел.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

На основе выявленных недостатков можно сформулировать ряд предложений по их устранению.

1. Для повышения доступности образовательных учреждений для обучающихся с особыми возможностями здоровья и инвалидов:

1.1. Выделение дополнительных средств для дооборудования помещений и прилегающих территорий ООУ необходимым оборудованием для детей с ОВЗ и инвалидов, а именно:

- закупка сменных кресел-колясок;
- изготовление табличек и иных информационных материалов с надписями, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля;
- закупка оборудования для дублирование звуковой и зрительной информации для инвалидов по слуху и зрению;
- оборудование адаптированных для инвалидов лифтов, поручней, санузлов, обустройство расширенных дверных проемов;
- организация выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов.

1.2. Организация переподготовки педагогов ООУ по специальности сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика), организация повышения квалификации для педагогов по работе с лицами с ОВЗ.

1.3. Повышение уровня компетентности и мотивированности административных и педагогических работников общеобразовательных организаций в работе с инвалидами и детьми с ОВЗ.

Примечание: последний пункт важен, так как многие недостатки при создании условий обучения детей-инвалидов и детей с ОВЗ вызваны не столько отсутствием средств, сколько нежеланием заниматься такой работой (как вариант – непониманием ее важности).

2. Для устранения недостатков по наполнению официальных сайтов и информационных стендов образовательных организаций:

2.1. Организация курсов повышения квалификации (и/или разработка методических пособий) для административных работников и педагогов общеобразовательных организаций по нормативным документам, регламентирующим содержание официальных сайтов и информационных стендов;

2.2. Организация курсов повышения квалификации для административных работников и педагогов общеобразовательных организаций по обучению навыкам администрирования и модерации сайтов образовательных организаций.

Примечание: последний пункт обусловлен тем, что в ООУ, как правило, ведением сайтов занимается либо привлеченный специалист, либо один-два сотрудника, что снижает оперативность заполнения сайта и увеличивает финансовые затраты. Обучение навыкам ведения сайта педагогов и завучей поможет исправить эту проблему.

3. Для устранения недоработок при создании комфортных условий для обучения в общеобразовательных организациях:

- 3.1. Выделение дополнительных средств для закупки и установки в ООУ кулеров с питьевой водой, закупки одноразовых стаканов и проч.
- 3.2. Дополнительное обследование муниципальными органами управления образованием входных групп ООУ, выработка мер по повышению их комфортности (в том числе – закупка дополнительной мебели, обустройство рекреаций и т.д.).
- 3.3. Повышение транспортной доступности ООУ с помощью оборудования парковок в шаговой доступности от ООУ, при необходимости – достижение договоренности с местными органами власти об установлении новых автобусных остановок в шаговой доступности от ООУ.

4. Для повышения охвата обучающихся услугами школьных психологов и школьных психологических служб:

- 4.1. Проведение дополнительной разъяснительной работы с педагогами, школьниками и родителями о возможности и необходимости обращения к профессиональным психологам в случаях возникновения проблем в поведении, обучении, взаимодействии детей со сверстниками и взрослыми.
- 4.2. Повышение квалификации школьных психологов, организация взаимодействия между школьными психологическими службами и специализированными психологическими организациями с целью увеличения охвата и эффективности психологического сопровождения школьников.
- 4.3. Увеличение штата школьных психологов, в том числе за счет переподготовки педагогов ООУ в области возрастной/школьной психологии и дальнейшего внутреннего совместительства.

5. Для повышения качества дистанционного обучения в дальнейшем:

- 5.1. Организация научно-методической работы по обобщению и осмыслению опыта дистанционного обучения, полученного в ходе вынужденного дистанта в 2020 году, в том числе с привлечением научно-педагогических кадров из пермских вузов.
- 5.2. Отбор и тиражирование наиболее удачных разработок в области дистанционного обучения в Пермском крае, в том числе через курсы повышения квалификации педагогов.
- 5.3. Дооборудование образовательных организаций Пермского края оборудованием и программным обеспечением, необходимым для качественного ведения дистанционного обучения (студии самозаписи, дополнительная оргтехника и т.д.).

6. Для повышения ориентированности школьников и родителей на продолжение образования после окончания школы в Перми и Пермском крае:

6.1. Проведение сравнительного анализа рынка образовательных услуг вузов и учреждений СПО Пермского края и соседних регионов с целью выявления их основных конкурентных преимуществ, разработка на основании этого анализа дополнительной программы повышения привлекательности пермского высшего и среднего профессионального образования.

6.2. Усиление информирования школьников о перспективных направлениях подготовки в пермских вузах и учреждениях СПО.

6.3. Разработка дополнительных программ по созданию форм непрерывного образования школа-вуз и школа-колледж.

7. Для повышения представленности высших и общеобразовательных учреждений на рынке дополнительной предметной подготовки Перми и Пермского края:

7.1. Проведение анализа рынка образовательных услуг в области предметной и предэкзаменационной подготовки школьников, выявление причин, препятствующих получению таких образовательных услуг в официальных образовательных учреждениях.

7.2. Разработка концепции и создание при вузах и иных образовательных учреждениях центров по дополнительной платной предметной подготовке будущих абитуриентов.